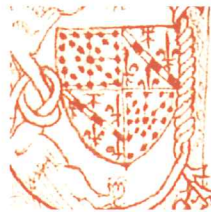




## Evolución económico-financiera de los ayuntamientos de Navarra con mayor población (ejercicios 2003 a 2010)



*Julio de 2012*



CÁMARA DE  
COMPTOS  
DE NAVARRA  
NAFARROAKO  
COMPTOS  
GANBERA



## Índice

I. INTRODUCCIÓN .....	3
II. OBJETIVOS.....	5
III. ALCANCE Y LIMITACIONES .....	6
IV. CONCLUSIONES GENERALES.....	8
IV.1. Aspectos generales del Subsector Local de Navarra con población superior a 9.000 habitantes.....	8
IV.2. Información presupuestaria.....	12
IV.3. Indicadores patrimoniales y financieros .....	26
IV.4. Resumen de la “Opinión” de los informes de fiscalización .....	28
IV.5. Información socioeconómica de este subsector local.....	29
V. RESUMEN FINAL .....	37
ANEXO: RANKING DE AYUNTAMIENTOS 2010.....	40
APÉNDICES POR AYUNTAMIENTO .....	43
1. ANSOÁIN/ANTSOAIN.....	44
2. BARAÑÁIN .....	48
3. BERRIOZAR.....	52
4. BURLADA/BURLATA.....	56
5. EGÜÉS.....	60
6. ESTELLA/LIZARRA.....	64
7. PAMPLONA .....	68
8. TAFALLA .....	72
9. TUDELA .....	76
10. VILLAVA.....	80
11. ZIZUR MAYOR.....	84

ALEGACIONES FORMULADAS POR EL AYUNTAMIENTO DE PAMPLONA AL INFORME PROVISIONAL

CONTESTACIÓN DE LA CÁMARA DE COMPTOS A LAS ALEGACIONES PRESENTADAS AL INFORME PROVISIONAL





## I. Introducción

El Programa de Fiscalización de la Cámara de Comptos para el 2012 incluye la elaboración de un informe o análisis global sobre la evolución económico-financiera de los mayores Ayuntamientos de Navarra en el periodo de 2003 a 2010.

El alcance de este informe se enmarca en las previsiones que, para el Sector Público Local, contempla el Plan Estratégico de la Cámara de Comptos de Navarra para el periodo de 2011-2016.

La selección del criterio temporal se ha realizado teniendo en cuenta que el periodo de 2003 a 2010 abarca las dos últimas legislaturas municipales completas.

Partiendo de la población de Navarra a 1 de enero de 2010, se han seleccionado los once ayuntamientos que superan los 9.000 habitantes. Además de su tamaño poblacional, también se ha tenido en cuenta que la práctica totalidad de dichos ayuntamientos han sido auditados por esta Cámara durante estos años.

Estos ayuntamientos y su población en 2003 y 2010 son los siguientes:

Ayuntamiento	Población a 1-01-2003	Población a 1-01-2010
Pamplona/Iruña	190.937	197.488
Tudela	31.228	35.268
Barañáin	21.540	21.705
Burlada/Burlata	17.964	18.389
Egüés	3.985	14.354
Estella/Lizarrá	13.449	14.207
Zizur Mayor/Zizur Nagusia	12.474	13.316
Tafalla	10.842	11.413
Ansoáin/Antsoain	8.854	10.603
Villava/Atarrabia	10.035	10.568
Berriozar	7.577	9.034
<b>Total</b>	<b>328.885</b>	<b>356.345</b>

Los anteriores ayuntamientos representan, en 2010, sobre el total de Navarra el 4 por ciento de sus municipios, el 56 por ciento de su población y en torno al 50 por ciento de todo el gasto del conjunto de ayuntamientos de Navarra.

El trabajo de campo lo efectuó en los meses de febrero a abril de 2012 un equipo integrado por dos técnicas de auditoría y un auditor. Se ha contado, igualmente, con la colaboración de los servicios jurídicos, informáticos y administrativos de la Cámara de Comptos.

El informe se estructura en cinco epígrafes, incluyendo esta introducción. En el epígrafe segundo se exponen los objetivos perseguidos; en el tercero, se describe el alcance y metodología aplicada; en el cuarto, las conclusiones obtenidas. En el





quinto y último, se ofrece un resumen final de los principales aspectos observados. Se incluye un anexo con un ranking sobre la situación presupuestaria de estos ayuntamientos para el 2010.

Se acompaña el informe con un apéndice para cada uno de estos ayuntamientos que incluye su principal información presupuestaria.

Agradecemos al personal de los ayuntamientos analizados, del Departamento de Presidencia (Dirección General de Administración Local) y de la Federación Navarra de Municipios y Concejos la colaboración prestada en la realización del presente trabajo.





## II. Objetivos

De acuerdo con el Plan Estratégico de esta Cámara y de conformidad con la Ley Foral 6/1990, de 2 de julio, de la Administración Local de Navarra y la Ley Foral 19/1984, de 20 de diciembre, reguladora de la Cámara de Comptos, se ha realizado un informe sobre la evolución económico-financiera de los Ayuntamientos de Navarra con mayor población.

Con la elaboración de este informe se persigue el objetivo de:

*Ofrecer a los ayuntamientos analizados, al Parlamento, al resto de Administraciones Públicas de Navarra y a la opinión pública en general una visión de la evolución económico-financiera de este conjunto de entidades municipales en el periodo de 2003 a 2010.*

Además del anterior objetivo, se incluye en el anexo de este informe y como primera experiencia, un ranking de la situación presupuestaria y financiera de estos ayuntamientos para el ejercicio de 2010. Es propósito de esta Cámara presentar periódicamente dicho ranking al objeto de conocer la evolución de los mismos.





### III. Alcance y limitaciones

El alcance del trabajo se ha centrado esencialmente en obtener conclusiones sobre la evolución de las liquidaciones presupuestarias y demás información económico-financiera de los once ayuntamientos navarros de mayor población.

Para ello, el análisis sobre su evolución se ha efectuado en las siguientes vertientes:

- Situación presupuestaria y patrimonial: Se ha realizado según los indicadores y ratios habitualmente aplicados por esta Cámara de Comptos un seguimiento sobre:

- a) Evolución indicadores y magnitudes presupuestarias
- b) Evolución indicadores financieros-patrimoniales
- c) Otros indicadores y ratios (población, empleados, entes instrumentales...)

El ámbito temporal de este análisis abarca generalmente el periodo de 2003 a 2010.

La información presupuestaria se ha obtenido principalmente de los informes de fiscalización y se ha completado, en su caso, con la disponible en la Dirección General de Administración Local.

- Opinión de los informes de fiscalización: evolución de la opinión de auditoría de los informes de los ocho últimos años, con indicación de las salvedades más frecuentes y de las recomendaciones más generales.

- Información socioeconómica de los ayuntamientos obtenida de distintas fuentes, fundamentalmente de los Institutos de Estadística de España y de Navarra y del anuario de la Fundación La Caixa.

Los resultados obtenidos se presentan de forma global para el conjunto de ayuntamientos analizados, si bien se ha elaborado un apéndice por cada uno de los ayuntamientos con la evolución de sus principales indicadores.

Como metodología general, se han aplicado los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo de España y desarrollados por esta Cámara de Comptos en su Manual de Fiscalización, habiéndose incluido todos aquellos procedimientos técnicos que hemos considerado necesarios según las circunstancias y atendiendo expresamente a los objetivos perseguidos.

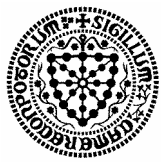
Las limitaciones que han afectado a la realización del presente informe derivan de:

- El análisis efectuado se ha centrado fundamentalmente en la evolución de las liquidaciones presupuestarias consolidadas de los diversos ayuntamientos sin entrar a analizar y valorar la forma de gestión –directa o indirecta-, el volumen y calidad de los servicios públicos prestados a los ciudadanos.





- La falta de actualización en la mayoría de los ayuntamientos de los inventarios municipales y su consiguiente reflejo en el inmovilizado, ha impedido la aplicación de los indicadores patrimoniales relacionados con esta masa del balance.
- No siempre ha sido posible obtener información de naturaleza socioeconómica para estas entidades, al no estar disponible en muchos supuestos dicha información desglosada por ayuntamientos.



## IV. Conclusiones generales

A continuación se exponen las principales conclusiones que se derivan del trabajo realizado:

### IV.1. Aspectos generales del Subsector Local de Navarra con población superior a 9.000 habitantes.

1.<sup>a</sup> Este subsector local está compuesto, en 2010, por un total de 11 ayuntamientos que representan el 4 por ciento de los municipios de Navarra, el 56 por ciento de su población y el 4,1 por ciento de su extensión geográfica.

Estos ayuntamientos, salvo el de Egüés, son simples; ese ayuntamiento está integrado por un total de 10 concejos.

Por situación geográfica, ocho se ubican en la Comarca de Pamplona, uno en la Merindad de Tudela, otro en la de Olite y otro en la de Estella.

2.<sup>a</sup> Por estratos de población, se clasifican en 2010 de acuerdo con las siguientes escalas:

Estrato	Nº de ayuntamientos	Habitantes	%
9.000-10.000	1	9.034	2,53
10.001-15.000	6	74.461	20,90
15.001-20.000	1	18.389	5,16
20.001-25.000	1	21.705	6,09
25.001-35.000	1	35.268	9,90
> 35.001	1	197.488	55,42
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>356.345</b>	<b>100%</b>

Entre 2003 y 2010, la población de este subsector local se ha incrementado en un 8,35 por ciento -27.460 habitantes-; la Comunidad Foral en su conjunto y para ese mismo periodo, aumentó su población en un 10,15 por ciento. Por ayuntamiento, destaca el incremento de Egüés -260 por ciento- y un cierto estancamiento en el crecimiento de la población de Barañáin -0,8 por ciento - y de Pamplona -3,4 por ciento-.

Señalamos además:

- Su densidad de población en 2010 es de 846 habitantes por Km<sup>2</sup>, en tanto que la media de Navarra es de 61 habitantes. En 2003, esos indicadores eran de 781 y 56 habitantes, respectivamente.

- Concentran en 2010 el 63 por ciento de la población extranjera empadronada en Navarra, es decir, un total de 55.288 habitantes extranjeros. En 2003, su población extranjera era de 24.340 habitantes; por tanto en el periodo 2003-2010 se ha más que duplicado.







En resumen, entre 2003 y 2010, estos ayuntamientos han incrementado su población en 27.460 habitantes. Este incremento tiene su origen en la población extranjera –aumento de 30.948 habitantes-, ya que su población nacional se ha reducido en 3.488 habitantes.

3.<sup>a</sup> Para la prestación de los servicios públicos, estos ayuntamientos se han dotado de los siguientes entes instrumentales:

	2003				2010			
	OOAA	Fundaciones	Empresas Públicas	Total 2003	OOAA	Fundaciones	Empresas-Ent. Empres.Públicas	Total 2010
Ansoáin	3			3	1			1
Barañáin	2	1		3	2	1	1	4
Berriozar				0				0
Burlada	3			3	2		3	5
Egüés				0			3	3
Estella	1			1	1		1	2
Pamplona	2	2	4	8	2	2	5	9
Tafalla	3	1	1	5	3	1	1	5
Tudela	2	2		4	1	2	1	4
Villava	1			1				0
Zizur Mayor	3			3	3			3
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>31</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>36</b>

Es decir, en 2010, disponen de un total de 36 entes instrumentales, cinco más que en el ejercicio de 2003.

En 2010, sólo los ayuntamientos de Berriozar y de Villava no tienen entes instrumentales.

La reducción del número de organismos autónomos –cinco- se explica fundamentalmente por su disolución (dos en Ansoáin y uno en Villava) o su reconversión a consorcios (Burlada) y a entidad pública empresarial (Tudela). La actividad que desarrollan los organismos autónomos vigentes son:

- Ocho organismos para cultura y música
- Cuatro para deporte
- Uno para: escuelas infantiles, urbanismo y suministros de agua.

El número de fundaciones públicas locales permanece sin variación en el periodo analizado y su actividad se centra fundamentalmente en el ámbito cultural y asistencial.

El mayor aumento –en número de 10- se observa en sociedades públicas de capital íntegramente municipal y/o mayoritario. De su análisis en el periodo señalamos:





- Barañáin crea en 2004 una sociedad íntegramente municipal que, hasta la fecha, no ha realizado actividad alguna y cuyo objeto social era la gestión de los servicios de desarrollo urbanístico y de los servicios económicos. No tiene personal.

- Burlada crea tres sociedades: en 2005 una íntegramente municipal para gestión urbanística y dos mixtas para la promoción de viviendas –constituidas en 2008 y 2010- con un socio privado y con participación mayoritaria de la anterior en un 51 por ciento. Sólo la sociedad municipal cuenta con un empleado.

- Egüés crea tres sociedades: en 2004 una íntegramente municipal para gestión urbanística y dos mixtas para la promoción de viviendas –constituidas en 2005 y 2010- con un socio privado y con participación mayoritaria de la anterior en un 51 por ciento. Ninguna tiene empleados.

- Estella crea en 2006 una sociedad íntegramente municipal que, hasta la fecha, no ha realizado actividad alguna y cuyo objeto social era el desarrollo municipal y socioeconómico del municipio. No tiene personal.

- Pamplona crea en 2008, con capital íntegramente municipal, la sociedad ASI-MEC, SA para asistencia domiciliaria

- Tudela, en 2009, transforma el organismo autónomo Castel-Ruiz en entidad pública empresarial.

El resto de sociedades que se contemplan en 2010 se dedican fundamentalmente a:

- Pamplona: mercados minoristas, rehabilitación centro histórico, informática y mercados mayoristas.

- Tafalla: gestión de la ciudad deportiva.

4.<sup>a</sup> Además, el conjunto de estos ayuntamientos participan en las siguientes mancomunidades y otras entidades:

	2003		2010	
	Mancomunidades	Otras Entidades	Mancomunidades	Otras Entidades
Ansoáin	3		3	
Barañáin	2	1	2	
Berriozar	3		3	
Burlada	2		3	
Egüés	2	1	2	
Estella	2	3	2	4
Pamplona	1		1	
Tafalla	4		4	
Tudela	2	8	2	9
Villava	3	1	3	
Zizur Mayor	2	1	2	





Esas mancomunidades hacen referencia fundamentalmente a la gestión del ciclo integral del agua, de los residuos sólidos urbanos, de vivienda y a servicios sociales de base. El número de mancomunidades distintas a las que están asociadas estos ayuntamientos es de 13.

Dentro de otras entidades se contemplan consorcios, asociaciones o agrupaciones especialmente de ámbito cultural.

5.<sup>a</sup> El personal con que cuentan estos ayuntamientos y sus OOAA<sup>1</sup>, de acuerdo con los informes de fiscalización y las memorias municipales, presenta la siguiente evolución:

PERSONAL A				
Ayuntamiento	31/12/2003	31/12/2010	% Var. 2010/2003	% Personal temp./ total personal 2010
Ansoáin	69	77	12	43
Barañáin	176	173	-2	40
Berriozar	62	93	50	50
Burlada	175	177	1	39
Egüés (2006)	76	103	36	61
Estella	102	115	13	39
Pamplona (plazas plantilla)	1.663	1.622	-2	24
Tafalla	110	148	35	53
Tudela	310	351	13	36
Villava (2004)	113	89	-21	16
Zizur Mayor	78	121	55	29
Total Aytos y OOAA	2.934	3.069	5%	32

Sin tener en cuenta la forma de prestación de los servicios públicos, el personal de los ayuntamientos ha aumentado, en términos globales, en un cinco por ciento, es decir, en 135 puestos.

Por ayuntamiento, las situaciones son muy dispares. Así, mientras Villava, Pamplona y Barañáin han reducido su personal en un 21 y 2 por ciento, respectivamente, Zizur Mayor, Berriozar, Egüés y Tafalla lo han incrementado en un 55, 50, 36 y 35 por ciento, respectivamente.

Se observa igualmente un relevante porcentaje de temporalidad del anterior empleo público, que puede ubicarse globalmente en torno al 32 por ciento del total. En este indicador destaca el ayuntamiento de Egüés con un porcentaje superior al 60 por ciento.

<sup>1</sup> Incluye personal fijo y temporal. No se considera el personal de empleo protegido y de las escuelas-taller





## IV.2. Información presupuestaria

### 6.<sup>a</sup> Gasto e ingresos presupuestarios (2003-2010)

En el cuadro 1 se muestra, por ayuntamiento, la evolución de sus gastos e ingresos presupuestarios en dicho periodo. De su análisis global, destacamos:

- Los gastos del total del subsector se han incrementado en un 36 por ciento, en tanto que sus ingresos aumentan en un 40 por ciento.
- Hasta 2007, se observa una tendencia clara de incremento de gastos e ingresos; tendencia que se rompe desde 2008 y que se manifiesta más claramente en 2010.
- El porcentaje que el total de gastos del subsector representa sobre el PIB de Navarra alcanza, en 2007, su máximo valor -2,72 por ciento-. En 2010, ese porcentaje es del 2,30 por ciento, nueve centésimas menos que en 2003.
- En torno al 60 por ciento de los gastos e ingresos del subsector corresponden al Ayuntamiento de Pamplona.

En el cuadro 2 se muestra por ayuntamiento y por habitante la evolución del total de gastos y de ingresos de los mismos, señalando que:

- Los gastos por habitante del subsector se han incrementado en el periodo en un 27 por ciento –de 993 a 1.260 euros-, en tanto que los ingresos lo han hecho en un 31 por ciento –de 907 a 1.185 euros-.
- Por ayuntamientos, en 2010, el de Barañáin presenta el menor gasto e ingreso por habitante. El mayor gasto por habitante se observa en Tafalla y el mayor ingreso por habitante en Tudela.





**Cuadro I. Ejecución de gastos e ingresos (2003-2010)**

	Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ansoáin	Gasto Total	11.566.003	11.261.564	9.355.937	11.634.785	8.186.452	11.668.808	11.652.750	9.978.369
	Ingreso Total	11.441.871	14.118.566	10.286.469	13.147.777	8.912.841	12.536.775	10.239.137	9.205.860
Barañáin	Gasto Total	16.006.956	15.188.484	13.668.629	14.740.715	16.125.095	17.214.900	19.230.518	17.008.456
	Ingreso Total	12.307.581	14.671.321	12.929.202	16.279.339	15.364.524	17.336.149	18.995.858	18.078.792
Beriozar	Gasto Total	8.061.744	5.622.633	4.967.173	5.737.725	6.828.469	9.797.522	13.425.762	9.233.885
	Ingreso Total	6.800.697	6.559.364	4.922.742	5.254.668	24.128.069	8.718.801	9.683.723	8.953.915
Burlada	Gasto Total	12.656.547	14.301.410	13.392.075	17.441.368	16.508.198	16.482.371	19.525.783	17.804.154
	Ingreso Total	12.049.607	13.909.198	12.830.187	15.488.408	15.869.684	17.153.364	17.967.469	19.143.058
Egüés	Gasto Total	9.573.759	7.427.233	7.539.169	10.047.256	12.558.080	9.218.022	8.832.491	10.343.005
	Ingreso Total	9.722.061	9.070.326	5.975.519	18.068.070	9.391.529	6.732.844	8.614.879	9.653.865
Estella	Gasto Total	12.281.909	10.588.063	12.523.936	14.814.204	17.168.877	23.536.104	18.494.519	16.388.117
	Ingreso Total	11.472.036	11.254.669	12.081.154	17.281.191	20.410.014	18.463.785	19.416.336	17.535.498
Pamplona	Gasto Total	191.907.755	181.756.423	206.252.213	238.070.063	323.305.342	255.120.429	284.305.433	270.366.091
	Ingreso Total	171.712.874	185.520.634	225.691.131	213.156.909	276.285.654	277.546.064	295.286.190	236.615.913
Tafalla	Gasto Total	12.202.629	14.834.765	11.018.622	9.964.967	13.428.380	17.354.740	22.867.133	17.359.312
	Ingreso Total	13.155.816	12.508.496	10.443.632	11.174.687	12.000.310	18.695.705	23.649.563	17.970.004
Tudela	Gasto Total	37.459.321	34.371.869	35.217.250	37.110.145	44.420.526	46.228.169	52.218.782	45.815.386
	Ingreso Total	34.760.366	33.979.121	37.373.142	36.155.436	51.279.969	39.605.828	53.963.204	57.404.972
Villava	Gasto Total	7.541.022	9.570.863	7.578.626	8.148.141	8.639.408	10.926.119	13.063.857	10.334.746
	Ingreso Total	7.698.170	9.126.667	8.363.975	8.327.146	8.407.198	9.542.088	12.300.826	10.503.320
Zizur Mayor	Gasto Total	7.412.703	8.477.441	11.821.337	24.371.414	30.630.377	15.080.215	13.872.215	19.924.421
	Ingreso Total	7.279.966	10.785.189	17.881.060	53.257.660	24.689.792	16.862.030	13.585.465	13.089.829
	<b>Gasto Total sub-sector</b>	<b>326.670.348</b>	<b>313.400.748</b>	<b>333.334.967</b>	<b>392.080.783</b>	<b>497.799.204</b>	<b>432.627.399</b>	<b>477.489.243</b>	<b>444.555.942</b>
	<b>Índice</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>102</b>	<b>120</b>	<b>152</b>	<b>130</b>	<b>146</b>	<b>136</b>
	<b>% PIB de Navarra</b>	<b>2,39%</b>	<b>2,13%</b>	<b>2,10%</b>	<b>2,29%</b>	<b>2,72%</b>	<b>2,26%</b>	<b>2,56%</b>	<b>2,30%</b>
	<b>Ingreso total sub-sector</b>	<b>298.401.045</b>	<b>321.503.551</b>	<b>358.778.213</b>	<b>407.591.291</b>	<b>466.739.584</b>	<b>443.193.433</b>	<b>483.702.650</b>	<b>418.155.026</b>
	<b>Índice</b>	<b>100</b>	<b>108</b>	<b>120</b>	<b>137</b>	<b>156</b>	<b>149</b>	<b>162</b>	<b>140</b>





Cuadro 2. Ejecución de gastos e ingresos por habitante (2003-2010)

	Por habitante	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ansoáin	Gasto Total	1.306	1.182	949	1.169	812	1.129	1.110	941
	Ingreso Total	1.292	1.482	1.043	1.321	884	1.212	975	868
Barañáin	Gasto Total	743	688	613	658	738	776	870	784
	Ingreso Total	571	665	580	727	703	781	859	833
Beriozar	Gasto Total	1.064	715	603	671	791	1.101	1.488	1.022
	Ingreso Total	898	834	597	614	2.794	980	1.074	991
Burlada	Gasto Total	705	793	731	949	900	891	1.050	968
	Ingreso Total	671	771	700	842	865	927	966	1.041
Egüés	Gasto Total	2.402	1.661	1.535	1.868	1.774	1.009	819	959
	Ingreso Total	2.440	2.028	1.217	3.359	1.327	737	799	895
Estella	Gasto Total	913	788	914	1.066	1.232	1.675	1.299	1.154
	Ingreso Total	853	837	881	1.244	1.465	1.314	1.364	1.234
Pamplona	Gasto Total	1.005	947	1.067	1.216	1.659	1.293	1.432	1.369
	Ingreso Total	899	967	1.167	1.089	1.418	1.407	1.488	1.198
Tafalla	Gasto Total	1.125	1.376	1.009	903	1.208	1.536	2.007	1.521
	Ingreso Total	1.213	1.160	956	1.012	1.080	1.655	2.076	1.575
Tudela	Gasto Total	1.200	1.086	1.089	1.131	1.356	1.363	1.504	1.299
	Ingreso Total	1.113	1.073	1.155	1.102	1.565	1.168	1.554	1.628
Villava	Gasto Total	751	940	740	791	845	1.044	1.228	978
	Ingreso Total	767	897	817	809	822	912	1.156	994
Zizur Mayor	Gasto Total	594	661	906	1.847	2.322	1.133	1.040	1.496
	Ingreso Total	584	840	1.370	4.036	1.872	1.267	1.018	983
	<b>Gasto x hab. subsector</b>	<b>993</b>	<b>942</b>	<b>988</b>	<b>1.148</b>	<b>1.455</b>	<b>1.238</b>	<b>1.350</b>	<b>1.260</b>
	Índice	100	95	99	116	147	125	136	127
	<b>Ingreso x hab. subsector</b>	<b>907</b>	<b>966</b>	<b>1.064</b>	<b>1.193</b>	<b>1.364</b>	<b>1.269</b>	<b>1.368</b>	<b>1.185</b>
	Índice	100	107	117	132	150	140	151	131

A continuación se muestra la evolución del saldo no financiero global e individual de cada ayuntamiento. Este saldo -que se calcula como la diferencia entre los ingresos y gastos no financieros (capítulos 1 al 7)- nos muestra la capacidad (saldo positivo) o necesidad (saldo negativo) de financiación de la entidad y/o del subsector:





Saldo No Financiera	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ansoáin	-2.521.629	30.143	1.025.538	4.941.261	882.192	1.011.722	-1.259.841	-606.990
Barañáin	-3.699.375	-3.044.863	-558.877	1.719.174	-580.021	-1.231.201	48.089	1.353.086
Berriozar	-1.052.484	196.532	-44.431	-408.736	17.373.921	-1.004.400	-3.667.718	-205.649
Burlada	531.338	814.212	578.696	-867.257	216.254	1.500.589	-712.581	2.190.261
Egüés	538.308	2.007.100	-1.200.643	8.380.821	-2.796.335	-2.124.570	142.995	-268.533
Estella	-794.931	774.625	-322.716	-2.800.426	3.413.896	-4.929.500	1.073.944	1.393.574
Pamplona	-13.897.499	-12.588.870	20.729.591	-23.406.365	-58.954.256	10.374.841	-17.522.518	-29.318.524
Tafalla	1.842.326	-914.845	617.477	1.870.648	-677.008	1.965.365	1.410.004	1.230.606
Tudela	-7.919.133	609.960	3.484.271	148.614	-3.881.392	-5.437.731	-8.270.927	677.659
Villava	-96.825	-1.529.918	574.854	532.896	-476.361	-1.765.156	-396.221	579.494
Zizur Mayor	-137.069	2.303.746	6.058.556	28.891.371	-5.932.846	1.781.972	-278.331	-6.848.098
<b>Saldo no financiero</b>								
<b>Subsector</b>	<b>-27.206.973</b>	<b>-11.342.179</b>	<b>30.942.315</b>	<b>19.002.001</b>	<b>-51.411.955</b>	<b>141.931</b>	<b>-29.433.104</b>	<b>-29.823.114</b>

Todos los ejercicios ha habido necesidad de captar globalmente financiación con la excepción de 2005, 2006 y, escasamente, en 2008.

Como se observa, en 2010, la necesidad de financiación del subsector se eleva a 30 millones de euros. Prácticamente la totalidad de la misma corresponde al ayuntamiento de Pamplona; igualmente sobresale la necesidad de financiación de Zizur Mayor. En cuanto a capacidad de financiación, destacan los ayuntamientos de Burlada, Estella y Barañáin.

7.<sup>a</sup> Para los ejercicios de 2003 y 2010, cada 100 euros de gasto del conjunto de estos ayuntamientos se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	35	37	Ingresos tributarios	39	40
Compra de bienes y servicios	24	26	Ingresos derivados de su patrimonio	8	3
Gastos por transferencias	4	6	Ingresos por transferencias	46	55
Inversiones	30	28	Endeudamiento y activos financieros	7	2
Carga y operaciones financieras	7	3			
	100 €	100 €		100 €	100 €

Desde la vertiente del gasto, existe una cierta uniformidad en su composición, destacando en 2010 una relativa disminución de la inversión y de la carga financiera que compensan el aumento del resto de gastos.

En ingresos, se aprecia un mantenimiento del peso de los ingresos tributarios, una mayor dependencia de transferencias y una reducción de los ingresos procedentes tanto de su patrimonio como del endeudamiento.

Los comentarios anteriores se reflejan en los gráficos siguientes A y B.

El detalle por ayuntamiento está incluido en su apéndice correspondiente.



GRÁFICO A. Gastos

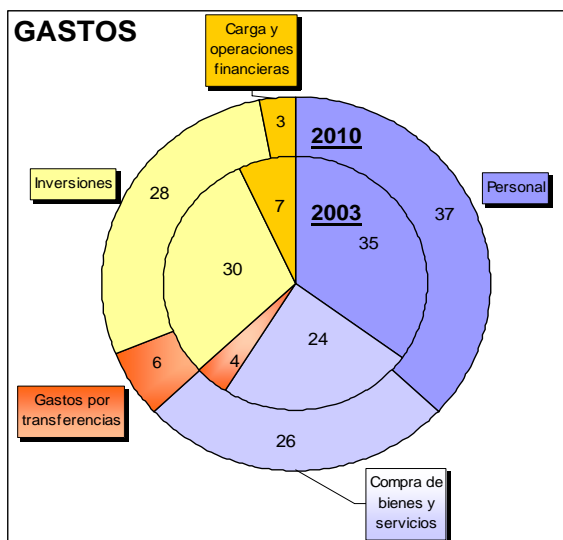
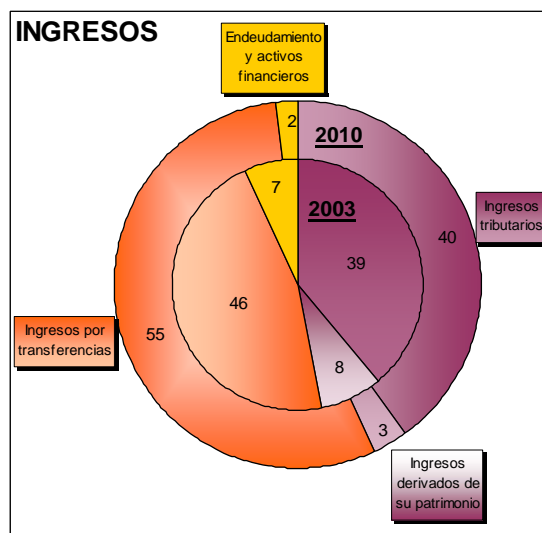


GRÁFICO B. Ingresos



### 8.<sup>a</sup> Evolución de la deuda viva

La evolución de la deuda viva de este conjunto de ayuntamientos se indica en el cuadro 3. De su análisis destacamos:

- Su deuda ha crecido en el periodo de 2003 a 2010 en un 108 por ciento, es decir, desde 79,7 a 165,8 millones.
- En términos globales, los Ayuntamientos de Pamplona y de Tudela concentran el 58 y el 27 por ciento de la deuda. Esta concentración, para Pamplona, está en línea con el porcentaje de su población sobre el total, 55 por ciento; en Tudela, sin embargo, supera ampliamente el peso específico de su población, 10 por ciento.
- El único ayuntamiento que en el periodo no tiene deuda es el de Zizur Mayor.
- Sobre la ratio de deuda viva sobre ingresos corrientes, solo el Ayuntamiento de Tudela –con un valor del 124 por ciento– supera el tope del 75 por ciento que en la actualidad limita legalmente la captación de nuevo endeudamiento.
- Sobre el PIB de Navarra, la deuda global del subsector ha pasado de representar en 2003 el 0,58 por ciento a alcanzar el 0,86 por ciento en 2010.





**Cuadro 3. Evolución de la deuda viva**

	<b>Concepto</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Ansoáin	Deuda viva	3.011.288	5.838.146	5.743.141	2.314.872	2.159.069	2.015.314	1.861.542	1.698.063
	Deuda viva/Ingresos corrientes	49%	102%	77%	28%	27%	26%	25%	22%
Barañáin	Deuda viva	0	0	2.233.998	2.166.600	1.986.050	3.338.500	4.182.213	2.769.000
	Deuda viva/Ingresos corrientes	0%	0%	18%	15%	14%	23%	28%	19%
Berriozar	Deuda viva	672.901	1.412.100	1.412.100	1.337.779	1.263.458	1.189.137	1.114.816	1.040.495
	Deuda viva/Ingresos corrientes	17%	29%	29%	26%	20%	15%	14%	15%
Burlada	Deuda viva	9.546.132	8.343.185	7.195.534	6.111.702	5.257.770	4.426.978	3.593.251	2.733.417
	Deuda viva/Ingresos corrientes	86%	73%	58%	47%	38%	34%	24%	18%
Egüés	Deuda viva	2.884.858	2.524.251	2.163.644	1.803.036	1.432.146	1.071.539	721.215	300.607
	Deuda viva/Ingresos corrientes	75%	29%	47%	12%	15%	16%	10%	3%
Estella	Deuda viva	2.377.560	2.269.541	2.149.475	7.477.388	7.304.629	7.168.754	7.004.774	6.980.807
	Deuda viva/Ingresos corrientes	27%	25%	22%	69%	65%	54%	55%	60%
Pamplona	Deuda viva	32.934.111	50.884.094	49.595.636	48.088.772	60.056.044	72.257.423	101.155.838	96.735.770
	Deuda viva/Ingresos corrientes	24%	37%	33%	28%	36%	41%	55%	53%
Tafalla	Deuda viva	7.312.434	9.113.020	10.363.578	9.696.695	8.978.071	6.612.299	5.926.676	5.296.714
	Deuda viva/Ingresos corrientes	103%	113%	112%	109%	92%	63%	54%	48%
Tudela	Deuda viva	18.036.749	17.034.030	15.715.342	14.602.628	25.343.162	24.158.477	34.173.825	45.085.752
	Deuda viva/Ingresos corrientes	68%	59%	51%	44%	71%	66%	97%	124%
Villava	Deuda viva	2.919.090	3.452.140	4.215.307	3.861.416	4.105.566	4.486.690	4.119.880	3.710.760
	Deuda viva/Ingresos corrientes	44%	50%	64%	50%	56%	60%	53%	48%
Zizur Mayor	Deuda viva	0	0	0	0	0	0	0	0
	Deuda viva/Ingresos corrientes	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Total Deuda Viva subsector</b>		<b>79.695.124</b>	<b>100.870.507</b>	<b>100.787.754</b>	<b>97.460.888</b>	<b>117.885.966</b>	<b>126.725.111</b>	<b>163.854.029</b>	<b>166.351.385</b>
<b>Índice</b>		<b>100</b>	<b>127</b>	<b>126</b>	<b>119</b>	<b>148</b>	<b>159</b>	<b>206</b>	<b>208</b>
<b>% PIB NAVARRA</b>		<b>0,58</b>	<b>0,69</b>	<b>0,64</b>	<b>0,57</b>	<b>0,64</b>	<b>0,66</b>	<b>0,88</b>	<b>0,86</b>





El cuadro siguiente refleja la evolución de la ratio de sostenibilidad de la deuda. Esta ratio –que se calcula entre el total de la deuda y el ahorro bruto- nos mide el número de años que serían necesarios para hacer frente a la deuda existente con el ahorro bruto generado en el ejercicio.

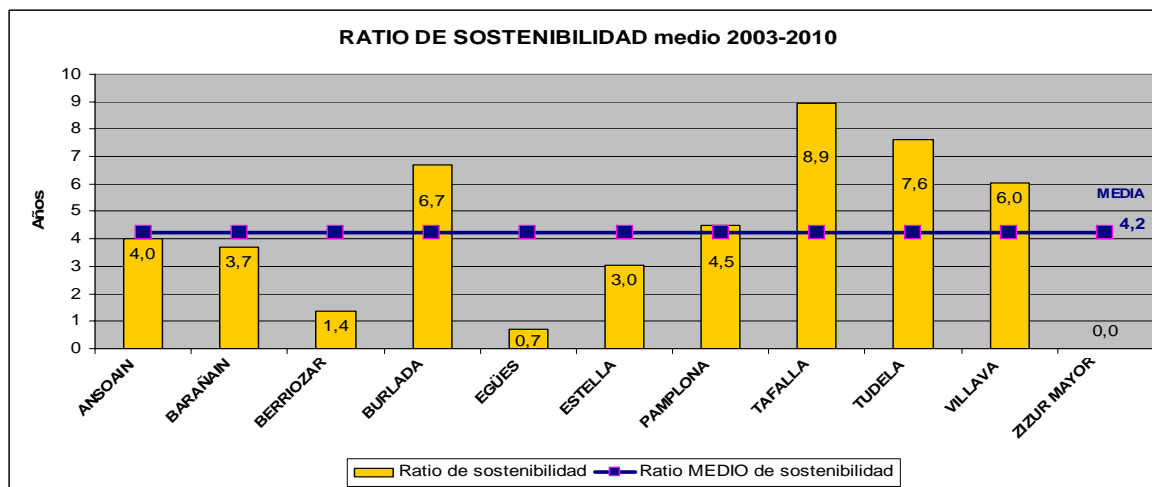
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Ansoáin	2,2	9,7	3,2	1,3	1,7	7,9	-2,9	-5,0
Barañáin	0,0	0,0	6,1	1,3	3,0	23,0	11,3	2,9
Berriozar	1,9	1,6	3,8	4,0	1,2	0,6	0,9	1,2
Burlada	7,2	13,2	5,9	21,1	4,2	49,0	5,1	1,7
Egüés	13,9	0,5	11,2	0,2	0,4	-17,2	2,3	0,2
Estella	1,3	1,6	1,9	5,0	3,9	2,7	3,1	5,0
Pamplona	2,4	4,3	4,0	2,1	5,4	6,5	6,1	7,0
Tafalla	23,2	12,2	9,1	25,9	8,8	6,7	4,7	4,1
Tudela	10,8	4,5	3,8	3,0	4,6	8,9	-200,1	19,0
Villava	4,6	8,2	6,1	2,7	6,0	18,4	10,4	6,4
Zizur Mayor	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Los valores negativos de la ratio son indicativos de un ahorro bruto negativo en el ejercicio concreto, lo que implica que en teoría y para ese ejercicio, el ayuntamiento no ha sido capaz de generar ahorro para hacer frente a su deuda.

Como se deduce, el mayor valor se observa en el Ayuntamiento de Tudela, que con los niveles de ahorro de 2010 precisaría de 19 años para saldar la actual deuda. La mejor situación, lógicamente, es la de Zizur Mayor que no presenta deuda; Ansoáin, por su parte, presenta un ahorro bruto negativo.

En el gráfico C se muestra, por ayuntamiento, la evolución media de esta ratio para el periodo de 2003 a 2010.

Gráfico C. Sostenibilidad media de la deuda (Deuda viva/Ahorro bruto)





### 9.ª Clasificación funcional del gasto

En los gráficos D a F se analizan diversos aspectos de la clasificación funcional de los gastos de estos ayuntamientos atendiendo a su finalidad o función.

Así, el gráfico D contiene, por ayuntamiento, el gasto medio por función y por habitante entre los ejercicios de 2003 y 2010. Como se observa, la función 4ª “producción de bienes públicos de carácter social” es, con diferencia, la más representativa de la finalidad del gasto de los mismos.

Por su parte, el gráfico E muestra el gasto medio por habitante y función entre 2003 y 2010. Lógicamente, la función 4ª “producción de bienes públicos de carácter social” es la más relevante de estos ayuntamientos en ambos ejercicios; a continuación, destacan las funciones 3ª “seguridad, protección y promoción social” y la 1ª “servicios generales”.

En el gráfico F se desglosa la anterior función 4ª en sus diversas subfunciones, observándose que, tanto en 2003 como en 2010, cultura y deporte es a la que se destina un mayor importe, seguida de vivienda y urbanismo y educación.

El detalle por ayuntamiento está incluido en su apéndice correspondiente.

Gráfico D. Gasto medio por funcional y por habitante 2003 y 2010

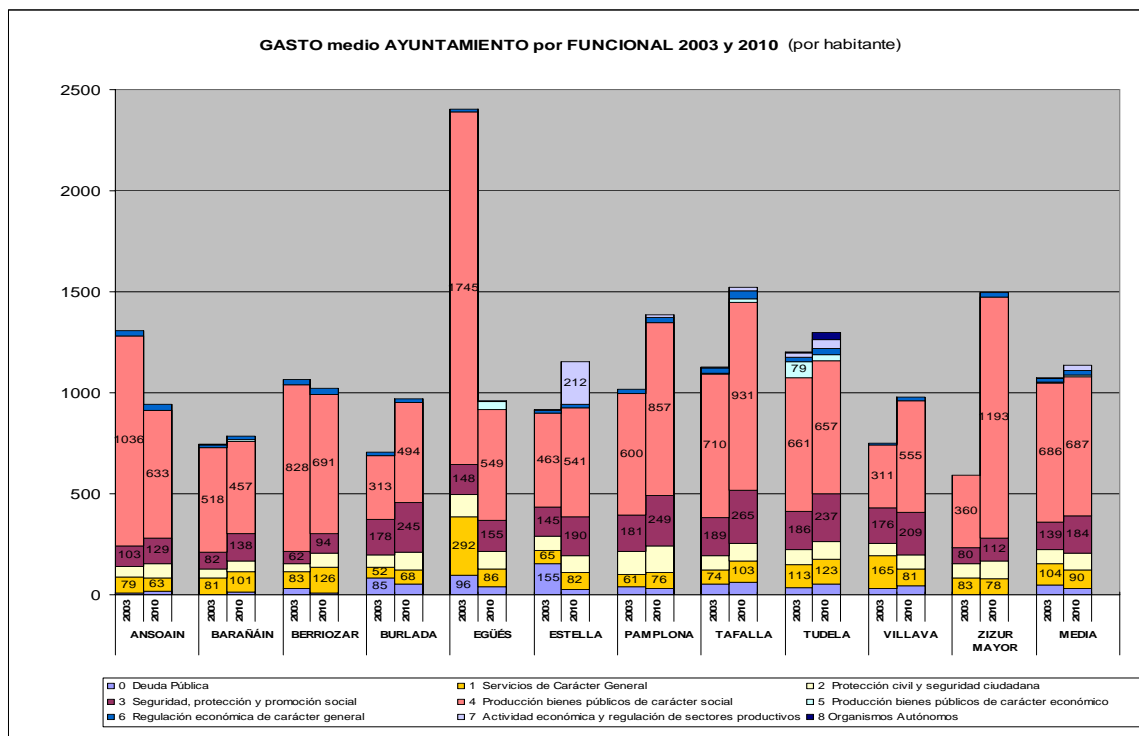




Gráfico E. Gasto medio por funcional y por habitante 2003 y 2010

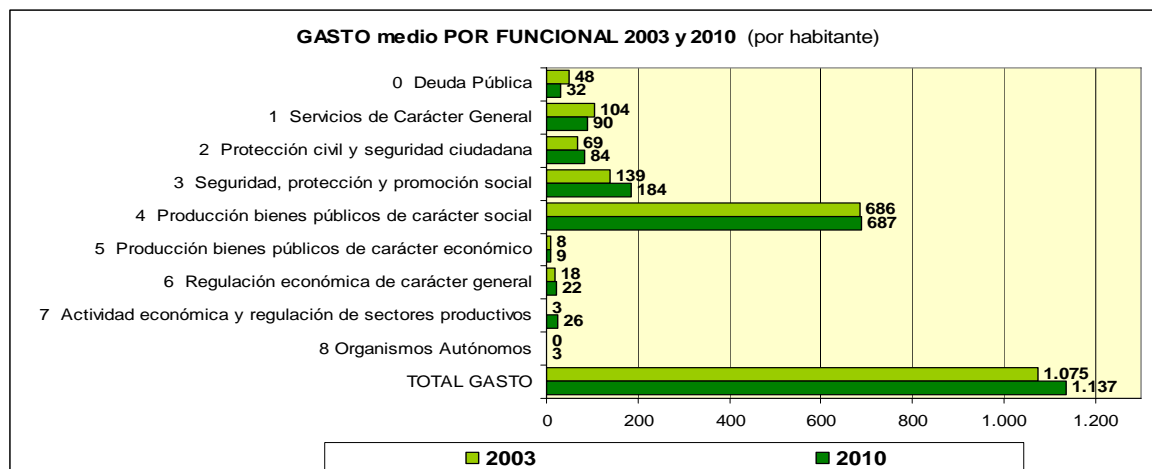
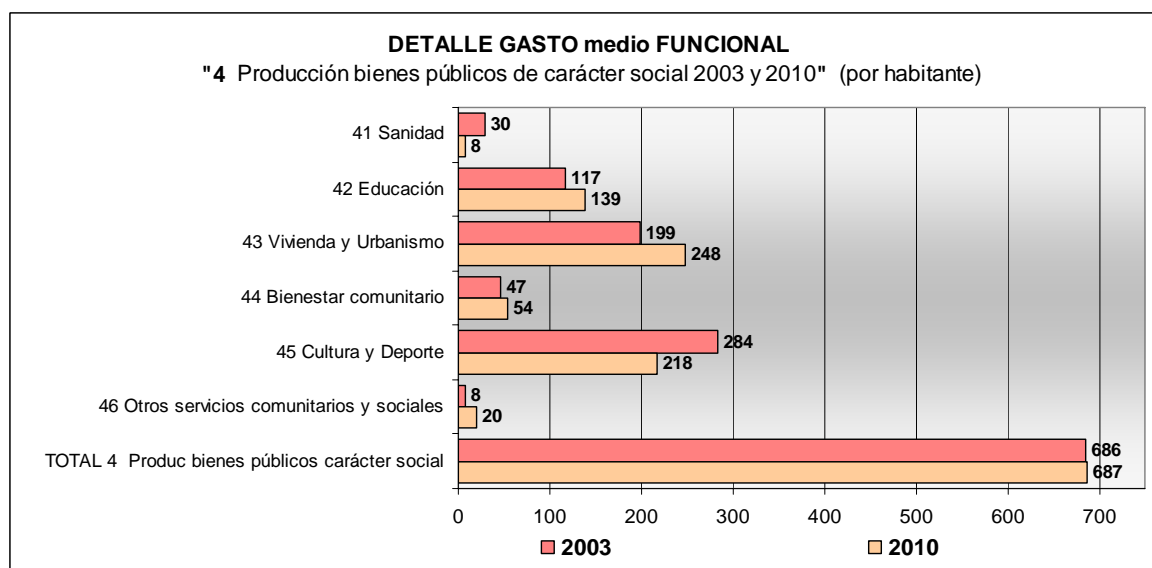


Gráfico F. Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social" 2003 y 2010



### 10.<sup>a</sup> Ratios medios por habitante

En el cuadro 4 se muestra los valores medios por habitante del periodo por ayuntamiento de un conjunto de indicadores relevantes así como la media del sub-sector. En resumen, como media del sector señalamos:

- El gasto total por habitante ha ascendido como media en el periodo a 1.114 euros; atendiendo a su naturaleza, 381 euros se ha destinado a sufragar los gastos de personal, 331 euros para el resto de gasto corriente, 361 euros para inversiones y 41 euros a otros gastos.





• Los ingresos obtenidos como media por habitante han sido de 1.162 euros. Atendiendo a su origen, 453 euros por habitante proceden de los ingresos tributarios, 442 euros de transferencias, 169 euros de actividades relacionadas con el urbanismo y 98 euros de otros ingresos.

• El ahorro bruto por habitante asciende a 112 euros, que, una vez deducida la carga financiera -41 euros-, obtenemos un ahorro neto por habitante de 71 euros.

• El remanente de tesorería para gastos generales por habitante es de 55 euros.

• La deuda viva media por habitante asciende a 337 euros

El cuadro anterior se acompaña de diversos gráficos comparativos –G a M-.

El detalle por ayuntamiento está incluido en su apéndice correspondiente.

**Cuadro 4. Indicadores medios por habitante**

Indicador medio por habitante	Ansoáin	Barañáin	Berriozar	Burlada	Egüés	Estella	Pamplona	Tafalla	Tudela	Villava	Zizur mayor	Media sub-sector
Gastos totales	1.075	734	932	873	1.503	1.130	1.249	1.336	1.253	915	1.250	1.114
Gastos corrientes	665	592	602	681	808	664	771	792	911	652	689	712
Gtos de funcionamiento	654	589	599	668	807	657	763	770	897	640	689	703
Gasto de personal	293	324	317	437	415	370	386	510	432	403	306	381
Inversiones	356	135	311	137	634	437	449	416	308	232	560	361
Ingresos totales	1.135	715	1.098	848	1.600	1.149	1.204	1.341	1.295	897	1.496	1.162
Ingresos corrientes	733	615	700	716	1.251	784	836	850	993	702	783	815
Ingresos tributarios	449	291	366	343	997	399	400	419	569	326	423	453
Transferencias corrientes	270	320	311	359	237	367	405	400	368	368	311	338
Transferencias	350	378	423	447	316	546	465	519	469	503	444	442
Ingresos relacionados con la actividad urbaníst.	150	14	99	77	562	131	184	244	92	69	404	169
Resultado presupuestario ajustado	-55	0	124	-28	402	98	-21	54	38	-5	19	57
Ahorro Bruto	78	25	101	48	444	127	73	80	95	62	95	112
Carga financiera	64	10	22	68	60	36	26	73	48	42	0	41
Ahorro Neto	14	16	79	-19	383	91	47	7	47	20	95	71
Remanente de Tesorería gastos generales	178	-8	118	-126	368	102	-38	-14	-185	7	198	55
Deuda viva	314	94	139	323	310	382	327	716	724	373	0	337





Gráfico G. Gastos e Ingresos medios por habitante

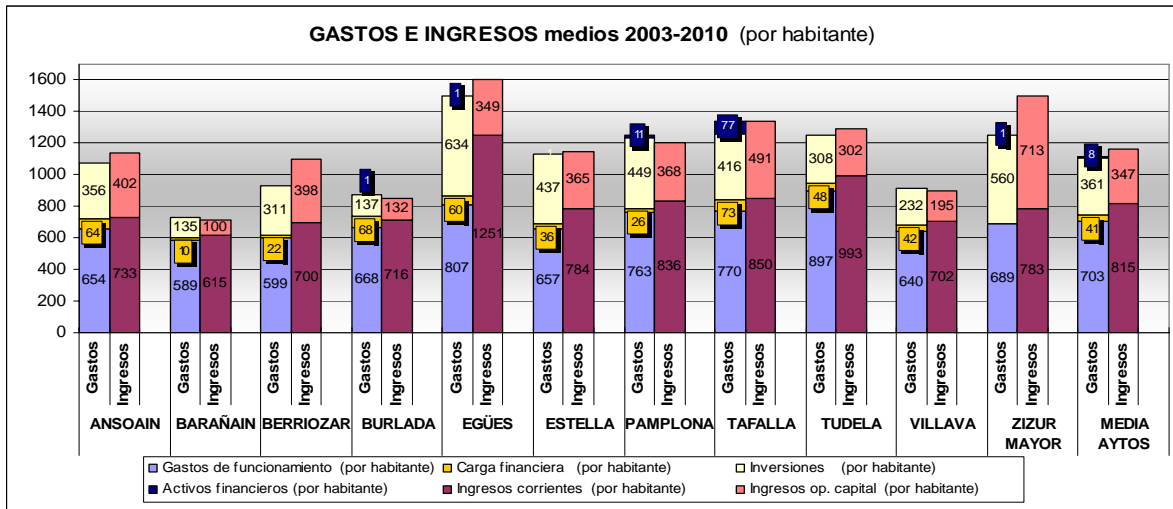


Gráfico H. Gastos e Ingresos medios por Operaciones corrientes (capítulos I al 4 de gasto y I al 5 de ingresos)

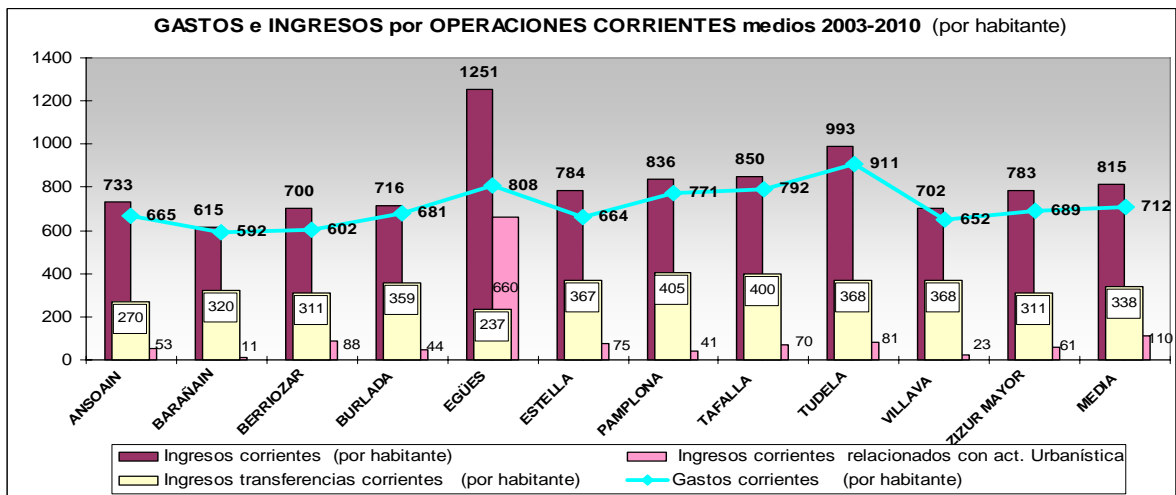
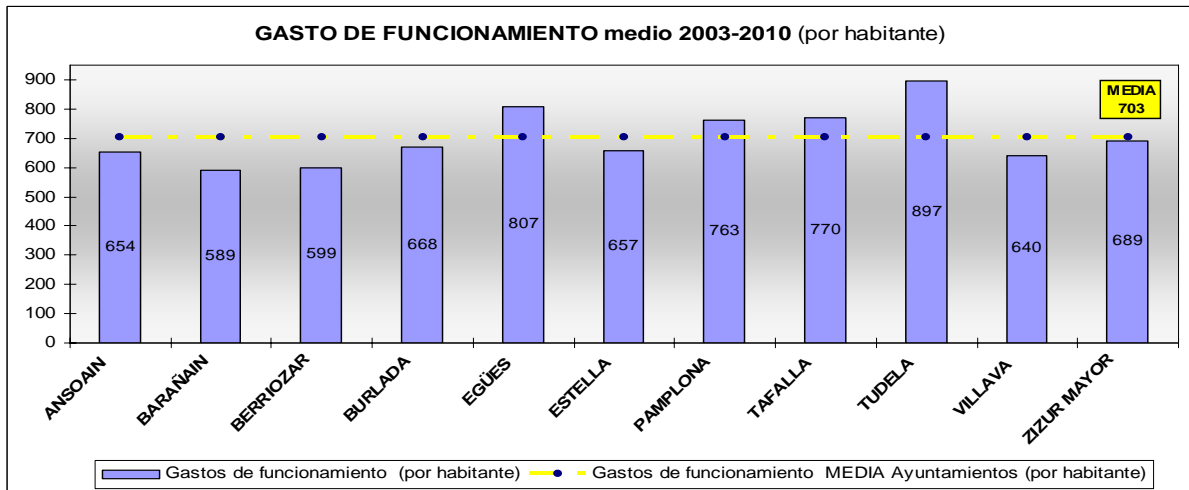


Gráfico I. Gastos medios de funcionamiento (capítulos 1,2 y 4 de gasto)



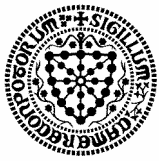


Gráfico J. Gasto medio de Personal (capítulo I de gastos)

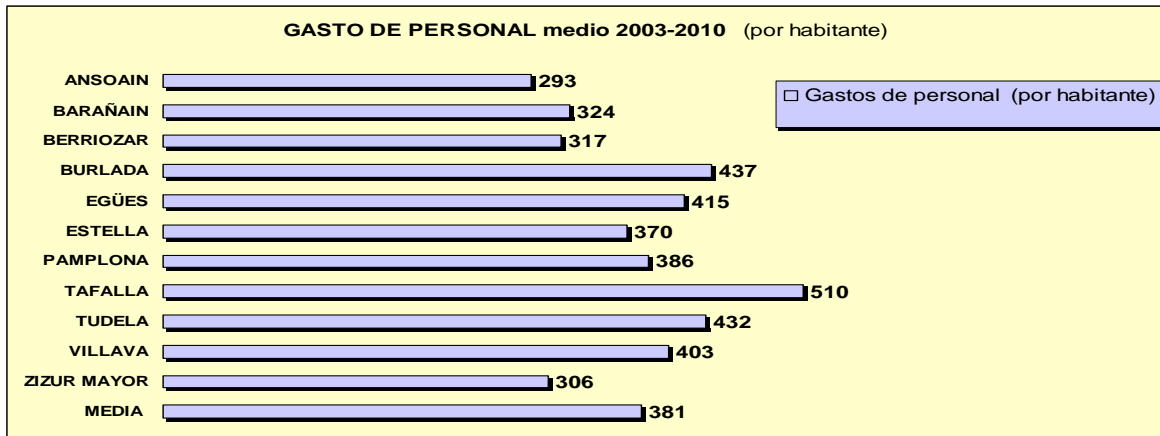


Gráfico K. Gasto medio en inversiones (capítulo 6 y 7 de gastos)

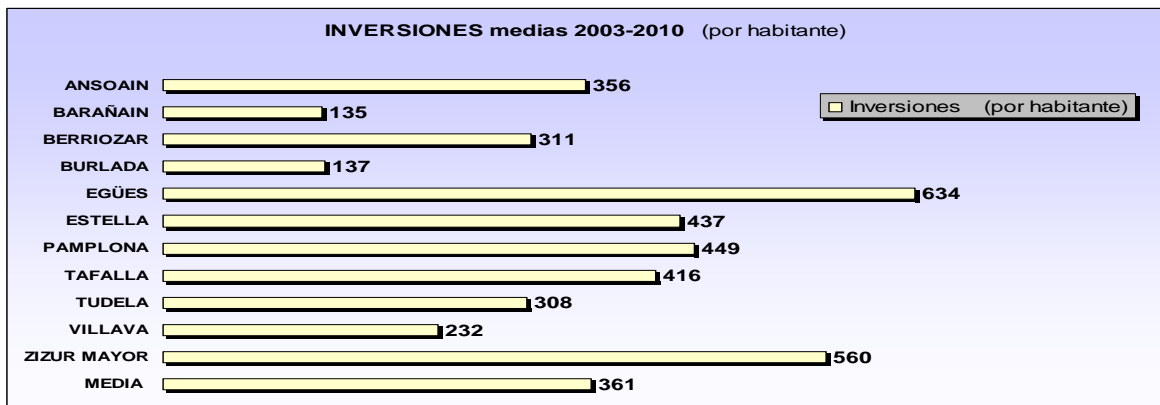


Gráfico L. Ahorro Neto medio (Ahorro bruto menos carga financiera)

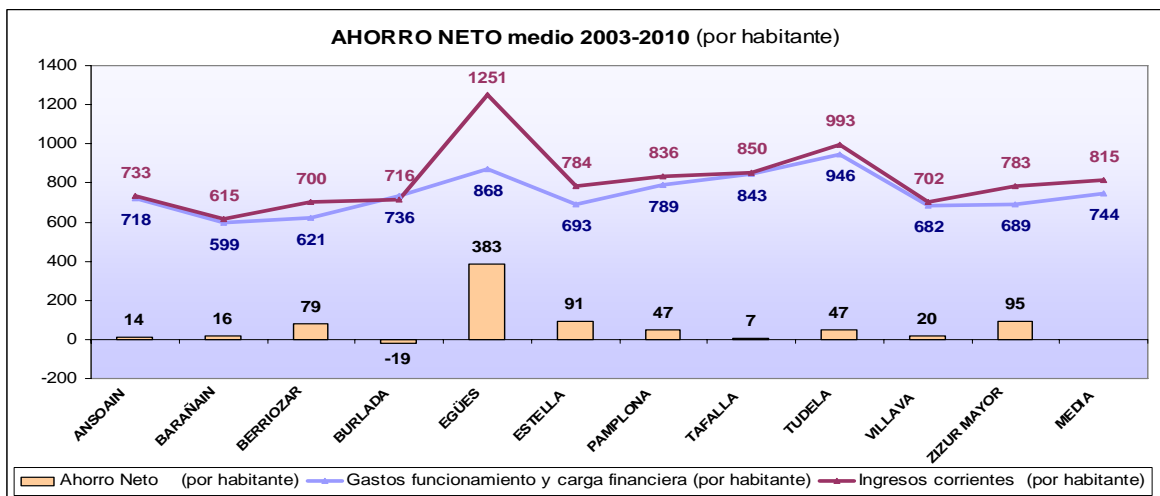
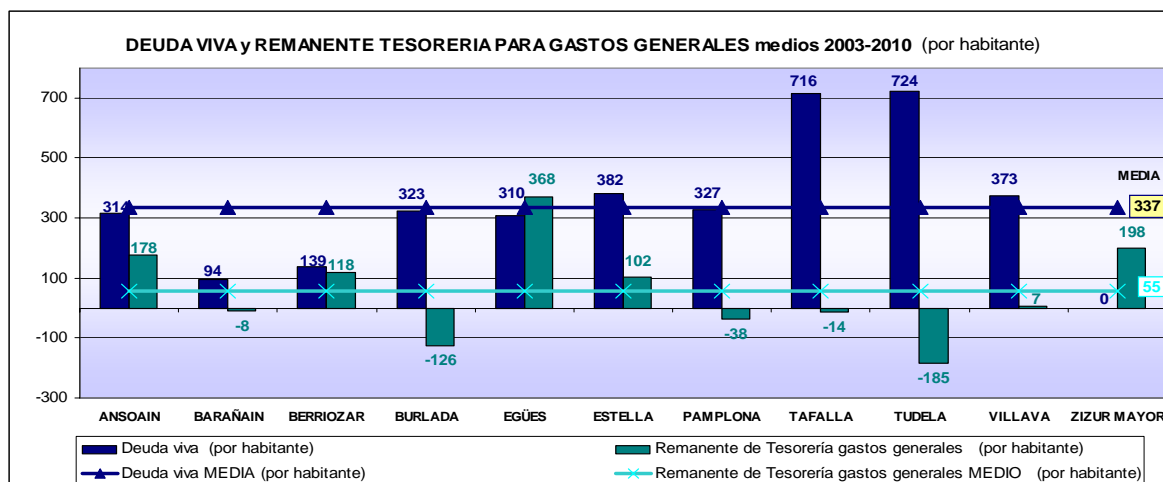




Gráfico M. Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales



Finalmente, en el cuadro 5 se muestra por ayuntamiento y habitante los anteriores indicadores relativos a su valor en 2003, en 2010 y valor medio. Se completa este cuadro con esos valores sobre el conjunto del subsector.

Como puede apreciarse en el mismo, señalamos que entre 2010 y 2003:

- Si bien los gastos totales del subsector se han incrementado en un 6 por ciento, los corrientes lo hacen en torno al 24 por ciento; inversiones, en cambio, se reducen en un 13 por ciento.
- En ingresos, los ingresos totales aumentan en un 8 por ciento, los tributarios en un 15 por ciento y los de transferencias en 50 por ciento. Los derivados del urbanismo, sin embargo, se han reducido en un 26 por ciento.
- El ahorro bruto ha aumentado en un 3 por ciento, en tanto que la carga financiera se ha reducido en un 33 por ciento. Esta situación conduce a una mejora sensible del ahorro neto, incremento del 89 por ciento.
- El remanente de tesorería para gastos generales pasa de un valor negativo en 2003 a positivo en 2010.







**Cuadro 5. Indicadores por habitante 2003, 2010 y valor medio (2003 a 2010)**

Indicador	Datos	Ansoáin	Barañáin	Berriozar	Burlada	Egüés	Estella	Pamplona	Tafalla	Tudela	Villava	Zizur mayor	Media sector
Gastos totales	2003	1.306	743	1.064	705	2.402	913	1.005	1.125	1.200	751	594	1.074
	2010	941	784	1.022	968	959	1.154	1.369	1.521	1.299	978	1.496	1.136
	Media 03-10	1.075	734	932	873	1.503	1.130	1.249	1.336	1.253	915	1.250	1.114
Gastos corrientes	2003	543	509	490	568	920	525	653	642	804	611	532	618
	2010	766	638	695	760	678	722	866	867	978	683	811	769
	Media 03-10	665	592	602	681	808	664	771	792	911	652	689	712
Gastos funcionamiento	2003	539	509	487	546	914	518	647	625	795	603	532	610
	2010	761	636	693	752	678	714	855	858	961	678	811	763
	Media 03-10	654	589	599	668	807	657	763	770	897	640	689	703
Gastos de personal	2003	258	278	267	375	492	289	348	410	401	390	233	340
	2010	319	359	399	468	338	418	423	577	462	432	362	414
	Media 03-10	293	324	317	437	415	370	386	510	432	403	306	381
Inversiones	2003	757	234	547	72	1.385	240	312	204	368	119	62	391
	2010	160	133	319	161	242	414	469	600	287	256	685	339
	Media 03-10	356	135	311	137	634	437	449	416	308	232	560	361
Ingresos totales	2003	1.292	571	898	671	2.440	853	899	1.213	1.113	767	584	1.027
	2010	868	833	991	1.041	895	1.234	1.198	1.575	1.628	994	983	1.113
	Media 03-10	1.135	715	1.098	848	1.600	1.149	1.204	1.341	1.295	897	1.496	1.162
Ingresos corrientes	2003	693	533	533	620	966	654	720	654	848	666	561	677
	2010	729	680	793	838	801	812	926	972	1.028	733	840	832
	Media 03-10	733	615	700	716	1.251	784	836	850	993	702	783	815
Ingresos tributarios	2003	434	250	266	295	785	325	356	317	478	340	300	377
	2010	410	331	421	414	521	403	425	480	585	316	444	432
	Media 03-10	449	291	366	343	997	399	400	419	569	326	423	453
Transf.corrientes	2003	254	275	262	315	180	320	345	312	322	324	258	288
	2010	303	347	347	407	250	381	487	455	395	404	370	377
	Media 03-10	270	320	311	359	237	367	405	400	368	368	311	338
Transferencias	2003	259	313	583	319	373	345	346	417	383	379	268	362
	2010	440	474	488	608	328	624	610	699	584	607	510	543
	Media 03-10	350	378	423	447	316	546	465	519	469	503	444	442
Ingresos relacionados c/ actividad Urbanística	2003	182	6	49	61	981	101	202	55	73	23	40	161
	2010	10	40	96	89	174	212	147	396	50	73	24	119
	Media 03-10	150	14	99	77	562	131	184	244	92	69	404	184
Ahorro Bruto	2003	154	24	47	74	52	136	72	29	54	63	29	67
	2010	-32	44	99	86	123	99	70	113	67	55	29	69
	Media 03-10	78	25	101	48	444	127	73	80	95	62	95	112
Carga financiera	2003	11	0	30	85	96	155	39	46	37	30	0	48
	2010	20	15	10	55	39	25	33	63	51	44	0	32
	Media 03-10	64	10	22	68	60	36	26	73	48	42	0	41
Ahorro Neto	2003	144	24	16	-12	-44	-19	34	-17	17	33	29	19
	2010	-52	29	90	31	84	73	38	51	17	11	29	36
	Media 03-10	14	16	79	-19	383	91	47	7	47	20	95	71
Remanente Tesorería gastos generales	2003	22	18	-6	-9	-387	141	-11	32	3	65	58	-7
	2010	103	20	208	-218	310	59	-109	66	-101	-144	89	26
	Media 03-10	178	-8	118	-126	368	102	-38	-14	-185	7	198	55





### IV.3. Indicadores patrimoniales y financieros

11.<sup>a</sup> Partiendo del análisis de los balances de los ayuntamientos y teniendo en cuenta la limitación que afecta a su inmovilizado, en el cuadro 6 se incluye la evolución entre 2003 y 2010 de un conjunto de indicadores financieros y patrimoniales. Señalamos que para el ayuntamiento de Egüés, la evolución se ha realizado entre 2006 y 2010.

Conviene precisar que los valores de estos indicadores para las entidades públicas no tiene el mismo significado que para una empresa privada, en la que no siempre resulta positivo valores mayores que los de referencia.

De su análisis destacamos:

- Ratio de solvencia o la relación existente entre las existencias más los derechos de cobro a corto plazo más el disponible sobre las deudas a corto plazo: los mayores valores en 2010 se observan en Zizur Mayor y en Berriozar que ofrecen además un incremento significativo sobre el valor de 2003. El menor valor en 2010 corresponde a Villava, que además presenta una reducción relevante respecto a 2003.

- Ratio de solvencia a corto plazo o la relación existente entre los derechos a cobrar a corto plazo y el disponible sobre las deudas a corto plazo: son aplicables los comentarios de la ratio anterior.

- Ratio de liquidez inmediata o el disponible existente para hacer frente a las deudas a corto plazo: el mayor valor en 2010 se observa nuevamente en Zizur Mayor y Berriozar, presentando los menores valores los ayuntamientos de Tafalla, Tudela y Villava.

- Ratio de autonomía o la relación existente entre los fondos propios sobre el total de deudas de la entidad: los mejores valores en 2010 se obtiene en Zizur Mayor y en Egüés; el menor valor lo ofrece Tudela.

- Ratio de endeudamiento general o la relación entre el total de la deuda a corto y largo plazo y la suma de su pasivo-neto: con carácter general, todos los ayuntamientos presentan valores reducidos para este indicador. La mejor situación en 2010 se observa en Zizur Mayor y el mayor valor de la ratio se observa en Tudela.

En resumen, del análisis de estos indicadores se pone de relieve la buena situación de los Ayuntamientos de Zizur Mayor, Berriozar y Egüés apoyados en un escaso o nulo endeudamiento a largo plazo y en unas relevantes disponibilidades financieras.



**Cuadro 6. Evolución (2003-2010) de los indicadores patrimoniales-financieros**

	Ansoáin		Barañáin		Berriozar		Burlada		Egüés		Estella		Pamplona		Tafalla		Tudela		Villava		Zizur Mayor		
Año	2003	2010	2003	2010	2003	2010	2003	2010	2006	2010	2003	2010	2003	2010	2003	2010	2003	2010	2003	2010	2003	2010	
Ratio de Solvencia																							
Activo Circulante/Pasivo Circulante	1,03	8,59	1,58	1,35	0,91	11,72	2,88	2,02	3,32	5,79	1,50	1,53	1,88	1,24	2,94	2,07	1,43	2,23	2,39	0,93	1,15	20,13	
Solvencia a Corto Plazo																							
Tesorería + Inv. Financ. Temporal + Deudores/ Acreedores corto plazo	1,03	6,68	1,58	1,35	0,90	11,72	2,88	2,02	2,97	3,85	1,50	1,52	1,88	1,11	2,80	2,07	1,41	2,22	2,39	0,93	1,00	20,13	
Liquidez Inmediata																							
Tesorería + Inv. Financ. Temp/ Acreed. corto plazo	0,22	3,32	0,82	0,79	0,18	10,22	0,89	1,12	2,09	2,76	0,75	0,89	1,48	0,45	-0,16	0,19	0,52	0,22	0,50	0,27	0,61	18,75	
Autonomía																							
Fondos Propios/ Acreedores Largo Plazo + Acreedores Corto Plazo	8,64	12,35	7,31	5,13	5,10	14,49	3,21	12,73	9,65	17,76	8,93	5,95	6,32	6,00	1,62	4,19	3,22	1,65	3,83	4,41	7,18	57,74	
Endeudamiento General																							
Acreedores Largo Plazo + Acreedores Corto Plazo / Total Pasivo	0,10	0,07	0,12	0,16	0,16	0,06	0,24	0,07	0,10	0,06	0,10	0,14	0,14	0,14	0,38	0,19	0,23	0,37	0,21	0,18	0,12	0,01	





#### IV.4. Resumen de la “Opinión” de los informes de fiscalización

12.<sup>a</sup> Sobre el conjunto de estos ayuntamientos, la Cámara de Comptos ha efectuado en el periodo de 2003 a 2010 un total de 83 informes.

En todos ellos, se ha emitido una opinión sobre la representatividad de la cuenta general del Ayuntamiento, el sometimiento de su actividad al principio de legalidad y su situación financiera –aspecto éste ya detallado en el epígrafe anterior-.

De su análisis destacamos:

- El Ayuntamiento de Berriozar es el único que presenta opinión favorable en todos los informes de fiscalización.

- El resto de ayuntamientos presentan una opinión con salvedades. Las principales salvedades recurrentes han sido:

- a) El inventario de bienes se encuentra pendiente de actualizar, no respaldando, en consecuencia, los saldos de su inmovilizado. Esta salvedad se aplica a siete de los once ayuntamientos de Ansoáin, Barañáin, Burlada, Estella, Tafalla, Villava y Zizur Mayor.

- b) No se han cuantificado las obligaciones actuariales derivadas del sistema de pensiones del personal funcionario de sus montepíos. Afecta a tres ayuntamientos: Pamplona, Tafalla y Tudela.

- c) Para dos ayuntamientos se pone de relieve habitualmente una incertidumbre sobre su capacidad para generar recursos financieros: Barañáin y Burlada. Hasta 2007, este párrafo se incluía también en el informe de Tafalla.

- d) En los informes de Egüés y de Burlada, se incorpora un párrafo sobre si el modelo de gestión urbanística implantado en los mismos responde a los principios de interés público, transparencia y control que debe presidir la gestión pública.

- Con carácter general, la actividad desarrollada por estos ayuntamientos en el periodo se ha realizado de acuerdo con el principio de legalidad.

- En 2010, se hace referencia, en todos los informes, a la dependencia de los Ayuntamientos de los ingresos urbanísticos generados en los últimos años y de los ingresos por transferencias procedentes del Gobierno de Navarra. La situación actual de crisis económica, con especial incidencia en el sector de la construcción, y la inseguridad sobre el volumen de transferencias que recibirán los municipios de Navarra, genera una importante incertidumbre en las finanzas de los ayuntamientos analizados y exige la adopción de medidas de ajuste en sus presupuestos, tanto en la vertiente de gastos como en la de ingresos.





#### IV.5. Información socioeconómica de este subsector local

De acuerdo con la información disponible, señalamos:

##### IV.5.1 Riqueza Territorial

13.<sup>a</sup> Según el Registro Fiscal de la Riqueza Territorial de Navarra, los once ayuntamientos analizados presentan en 2010 la siguiente composición y valor de su riqueza territorial:

Ayuntamiento	Total (has.)	Urbana	% urbana	Rústica	% rústica	V. catastral sujeto a CT
Ansoáin	190,83	82,96	43,47	107,87	56,53	657.447.782,93
Barañáin	139,07	93,18	67	45,89	33	820.274.396,07
Berriozar	268,91	101,59	37,78	167,32	62,22	540.425.374,62
Burlada	215,32	163,76	76,05	51,56	23,95	742.113.814,79
Egüés	5.350,17	826,24	15,44	4.523,93	84,56	996.368.237,70
Estella	1.539,16	331,8	21,56	1.207,36	78,44	880.272.922,51
Pamplona	2.509,41	1.827,46	72,82	681,95	27,18	7.473.904.739,71
Tafalla	9.829,06	324,63	3,3	9.504,43	96,70	375.090.223,51
Tudela	21.568,29	1.281,25	5,94	20.287,04	94,06	2.175.258.747,43
Villava	108,02	77,89	72,11	30,13	27,89	512.260.979,06
Zizur Mayor	510,69	207	40,53	303,69	59,47	1.079.185.527,02
Subsector local	42.228,93	5.317,76	12,59	36.911,17	87,41	16.252.602.745,35
Navarra	1.039.159,30	24.289,30	2,34	1.014.870,00	97,66	34.130.042.723,22

Lógicamente los valores anteriores y los comentarios posteriores están vinculados a la fecha de actualización de la ponencia de valoración de cada ayuntamiento.

De su análisis destacamos:

- Representando el 4,1 por ciento de la extensión total de Navarra, su suelo urbano es prácticamente el 22 por ciento del total y su suelo rústico el 3,6 por ciento.
- En valores catastrales sujetos a Contribución Territorial, estos ayuntamientos asumen el 48 por ciento del total de Navarra.
- En urbana, sobresalen Burlada, Pamplona y Villava, con más del 70 por ciento de su territorio; en rústica, Tafalla, Tudela y Egüés con más del 80 por ciento.





14.<sup>a</sup> Respecto a 2003, en el cuadro siguiente se muestra la evolución de su territorio urbano, rústico y valor catastral:

Ayuntamiento	Variación 2010/2003		
	% Superficie Urbana	% Superficie Rústica	Variación Valor Catastral
Ansoáin	0,08	-0,02	190,67
Barañáin	0,00	0,00	2,41
Berriozar	27,67	-11,66	211,73
Burlada	20,85	-35,27	14,58
Egüés	46,13	-5,45	309,79
Estella	24,46	-5,12	128,94
Pamplona	-0,90	2,42	8,33
Tafalla	11,62	-0,36	17,16
Tudela	30,04	-1,44	161,96
Villava	-0,06	0,17	106,44
Zizur Mayor	48,01	-18,09	178,64
Subsector local	16,59	-2,01	45,62
Navarra	26,15	-0,49	73,67

Como se observa, su superficie urbana ha crecido en menor proporción que en el conjunto de Navarra. Los ayuntamientos que han aumentado en mayor proporción son Zizur Mayor, Egüés y Tudela; presentan reducción de su suelo urbano Pamplona y Villava.

El descenso de rústica es superior al conjunto de Navarra, destacando las reducciones de Burlada y Zizur Mayor.

La propiedad del territorio rústico en el conjunto de los ayuntamientos analizados se mantiene, en ambos ejercicios, entre un 54 por ciento privado y un 46 por ciento comunal. En el conjunto de Navarra, esos porcentajes son 57 y 43 por ciento, respectivamente.

En cuanto a valor catastral, el de estos Ayuntamientos ha crecido en menor proporción que el conjunto de Navarra. Sobresale el escaso incremento de su valor de los ayuntamientos de Barañáin, Pamplona, Burlada y Tafalla.





15.<sup>a</sup> En el cuadro siguiente se muestra el valor monetario del m<sup>2</sup> de superficie urbana según los valores catastrales de estos ayuntamientos para 2003 y 2010:

Ayuntamiento	€ m <sup>2</sup> -2003	€ m <sup>2</sup> -2010	% Variación del €/ m <sup>2</sup>
Ansoáin	402,00	1.192,50	196,65
Barañáin	1.458,56	1.311,33	-10,09
Berriozar	295,44	699,32	136,71
Burlada	618,72	585,09	-5,44
Egüés	47,27	137,15	190,11
Estella	175,09	323,01	84,48
Pamplona	496,76	547,69	10,25
Tafalla	132,40	142,08	7,31
Tudela	98,18	193,99	97,59
Villava	449,10	911,79	103,03
Zizur Mayor	373,99	765,57	104,70
<b>Subsector local</b>	<b>308,23</b>	<b>381,61</b>	<b>23,81</b>
<b>Navarra</b>	<b>120,13</b>	<b>164,62</b>	<b>37,04</b>

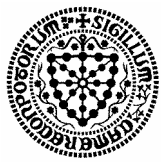
Es decir, en el conjunto de la Comunidad Foral el m<sup>2</sup> de urbana a efectos catastrales se ha incrementado en un 37 por ciento; en los ayuntamientos analizados ese incremento ha sido del 24 por ciento.

Destaca la reducción experimentadas en Barañáin y Burlada, el relativo escaso incremento de Tafalla y Pamplona y los relevantes aumentos de Ansoáin y Egüés.

16.<sup>a</sup> En cuanto a los usos de la superficie urbana, en el cuadro siguiente se muestra su composición y evolución para el conjunto de los Ayuntamientos analizados:

Uso	2003- m <sup>2</sup>	2010- m <sup>2</sup>	% Variación
Vivienda	13.523.594	15.761.173	16,5
Auxiliares	9.021.859	11.080.210	22,8
Espacios. Públicos y Bienes especiales	594.669	1.085.989	82,6
Almacén	1.979.129	2.280.635	15,2
Industrial	2.163.104	2.425.211	12,1
Comercial	1.341.335	1.548.359	15,4
Oficinas	753.187	959.696	27,4
Deportivo	657.149	819.380	24,7
Sanitarios	380.425	461.844	21,4
Docente	894.298	974.987	9,0
Hostelería	491.502	550.251	12,0
Administrativo	322.059	375.644	16,6
Espectáculo	70.399	99.237	41,0
Agropecuario	375.327	359.374	-4,3
<b>Subsector local</b>	<b>32.568.036</b>	<b>38.781.990</b>	<b>19%</b>
<b>Navarra</b>	<b>94.266.321</b>	<b>121.110.703</b>	<b>28%</b>





El mayor porcentaje de uso corresponde a vivienda y auxiliares de vivienda/edificación. Destaca igualmente el incremento de los espacios públicos y bienes especiales, éste último en aplicación del art. 16 de la ley foral 12/2006, de 21 de noviembre, del registro de la riqueza territorial y de los catastros de Navarra, que introduce ex novo esa categoría de bienes.

17.<sup>a</sup> La evolución del número de viviendas y habitantes por vivienda se refleja en el siguiente cuadro:

Ayuntamiento	Número de viviendas			Personas/vivienda	
	2003	2010	% Incremento	2003	2010
Ansoáin	3.487	4.474	28,31	2,54	2,37
Barañáin	7.713	8.034	4,16	2,79	2,70
Berriozar	2.891	3.360	16,22	2,62	2,69
Burlada	6.545	6.960	6,34	2,74	2,64
Egüés	1.553	7.681	394,59	2,57	1,87
Estella	6.596	7.647	15,93	2,04	1,86
Pamplona	81.137	88.297	8,82	2,35	2,24
Tafalla	4.953	5.490	10,84	2,19	2,08
Tudela	13.065	16.684	27,70	2,39	2,11
Villava	3.732	4.114	10,24	2,69	2,57
Zizur Mayor	4.473	5.563	24,37	2,79	2,39
<b>Subsector local</b>	<b>136.145</b>	<b>158.304</b>	<b>16,28%</b>	<b>2,42</b>	<b>2,25</b>
<b>Navarra</b>	<b>261.972</b>	<b>317.306</b>	<b>21,12%</b>	<b>2,21</b>	<b>2,01</b>

Mientras en la Comunidad Foral el número de viviendas se ha incrementado en un 21 por ciento, en los ayuntamientos analizados ese aumento ha sido del 16 por ciento.

Destaca de manera especial el aumento de viviendas de Egüés, que prácticamente se ha cuadruplicado. En el sentido contrario, el escaso aumento de Barañáin.

La media de habitantes por vivienda ha pasado de 2,42 en 2003 a 2,25 en 2010; en la Comunidad Foral, esos porcentajes son de 2,21 al 2,01.

En los ayuntamientos de Egüés y de Estella, esa media por habitante en 2010 no alcanza el valor de 2.

Por último, el cuadro siguiente muestra, por ayuntamiento, el incremento del número de viviendas y de población entre 2003 y 2010:







Ayuntamiento	Incremento nº viviendas (2010-2003)	Incremento Población (2010-2003)	% incremento de viviendas/ incremento población
Ansoáin	987	1.749	0,56
Barañáin	321	165	1,95
Berriozar	469	1.457	0,32
Burlada	415	425	0,98
Egüés	6.128	10.369	0,59
Estella	1.051	758	1,39
Pamplona	7.160	6.551	1,09
Tafalla	537	571	0,94
Tudela	3.619	4.040	0,89
Villava	382	533	0,72
Zizur Mayor	1.090	842	1,29
<b>Subsector local</b>	<b>22.159</b>	<b>27.460</b>	<b>0,81</b>
<b>Navarra</b>	<b>55.334</b>	<b>58.714</b>	<b>0,94</b>

Es decir, por cada persona en que se ha incrementado la población del subsector, ha aumentado el número de viviendas en 0,81; en la Comunidad Foral es relación es de 0,94. En cuatro ayuntamientos –Barañáin, Estella, Zizur Mayor y Pamplona- el aumento neto de viviendas supera el incremento neto de población.

#### IV.5.2 Paro registrado

18.<sup>a</sup> Partiendo de la población potencialmente activa -es decir, entre 16 y 64 años-, en el cuadro siguiente se muestra la evolución del paro registrado entre junio de 2003 y de 2010 para cada uno de los municipios analizados. Se completa esta información con el total del subsector local y el total de Navarra.

	Junio-2003			Junio-2010		
	Población potencialmente activa	% Paro registrado	Paro registrado	Población potencialmente activa	% Paro registrado	Paro registrado
Ansoáin	6.774	5,6	379	7.108	10,8	767
Barañáin	16.050	4,6	738	15.875	9,5	1.514
Berriozar	5.759	5,1	294	6.350	12,7	808
Burlada	12.458	4,8	598	12.271	11,1	1.362
Egüés	2.774	3,1	86	10.301	7,9	814
Estella	9.127	5,3	484	9.318	10,4	971
Pamplona	130.400	5,1	6.650	130.906	10,4	13.616
Tafalla	7.156	3,5	250	7.450	8,4	628
Tudela	21.594	4,5	972	24.080	12,3	2.964
Villava	7.108	4,6	327	7.417	10,0	740
Zizur Mayor	8.810	3,6	317	9.406	7,2	675
<b>Subsector Local</b>	<b>228.010</b>	<b>4,9%</b>	<b>11.096</b>	<b>240.482</b>	<b>10,3%</b>	<b>24.859</b>
<b>Navarra</b>	<b>390.438</b>	<b>4,2%</b>	<b>16.398</b>	<b>423.389</b>	<b>9,7%</b>	<b>40.917</b>





De su análisis destacamos:

- Entre 2003 y 2010, el porcentaje y el número de parados del subsector local se ha más que duplicado.
- Esa variación es mayor en estos ayuntamientos que en el conjunto de Navarra.
- La población potencialmente activa de los municipios analizados ha crecido en un 5 por ciento, en tanto que en el conjunto de la Comunidad Foral ese porcentaje es del 8 por ciento.
- Por ayuntamientos, en 2010 los que presentan un mayor porcentaje de paro son Berriozar y Tudela; los que menos, Zizur Mayor y Egüés.

#### *IV.5.3 Contenido de la información contable-presupuestaria de las páginas Web*

19.<sup>a</sup> A la fecha de redacción de este informe, las páginas Web de los municipios analizados contienen la siguiente información presupuestaria-contable:

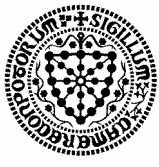
- Ansoáin: Presupuesto de 2011 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Barañáin: Presupuesto de 2011 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Berriozar: Presupuesto de 2012 por capítulos económicos de gastos e ingresos, informe de intervención sobre cierre de cuentas (hasta 2010) e informes de auditoría de la Cámara de Comptos.
- Burlada: Presupuesto de 2006 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Egüés: Presupuesto de 2011 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Estella: no tiene información de esta naturaleza
- Pamplona: Presupuesto de 2011 por capítulos económicos de gastos e ingresos y presupuesto prorrogado de 2012
- Tafalla: Presupuesto de 2010 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Tudela: Presupuestos y cuentas generales hasta 2011 y Presupuesto de 2012
- Villava: Presupuesto de 2011 por capítulos económicos de gastos e ingresos
- Zizur Mayor: Presupuesto de 2007 por capítulos económicos de gastos e ingresos

En resumen, con la excepción de Berriozar y de Tudela, el resto de páginas Web de los ayuntamientos pueden mejorar el nivel de transparencia de su información económico-presupuestaria, incorporando, como mínimo, el presupuesto, cuenta general e informe de auditoría.

#### *IV.5.4 Otros indicadores*

20.<sup>a</sup> En los cuadros 7 y 8 se muestra la evolución 2003-2010 de un conjunto variado de indicadores económicos relativos a número de vehículos de motor, de oficinas bancarias, de superficie centros comerciales y de gastos en consumos municipales de electricidad, agua y gas.





De su análisis destacamos:

- El número total de vehículos a motor de los ayuntamientos analizados se ha incrementado en el periodo en un 18 por ciento.
- Las oficinas bancarias han aumentado en un 9 por ciento.
- La superficie de centros comerciales -Pamplona y Tudela-, en un 34 por ciento.
- El gasto por consumo municipal de energía eléctrica se ha incrementado en un 88 por ciento, el de agua en un 56 por ciento y el de gas en un 168 por ciento. Globalmente y por habitante, el gasto en estas fuentes se ha incrementado en un 76 por ciento, en tanto que el IPC en dicho periodo ha aumentado en un 19 por ciento.





**Cuadro 7. Evolución de diversos indicadores**

Indicadores \ Municipio	Ansoáin	Barañáin	Berriozar	Burlada	Egüés	Estella	Pamplona	Tafalla	Tudela	Villava	Zizur Mayor	Total Sub-sector Local	Total CFNA
Vehículos de motor 2010	7.088	13.141	5.063	11.325	4.813	9.313	128.363	7.405	23.194	6.707	7.106	223.518	443.017
Vehículos de motor 2003	5.884	10.926	3.311	11.496	1.990	9.164	112.495	5.870	16.811	5.319	6.371	189.637	355.978
Oficinas bancarias 2010	9	12	7	15	6	16	234	12	35	7	4	357	702
Oficinas bancarias 2003	7	13	8	12	2	15	224	9	25	8	5	328	672
Superficie-m <sup>2</sup> Cent. Comerciales 2010	0	0	0	0	0	0	60.749	0	26.758	0	0	87.507	192.541
Superficie-m <sup>2</sup> Cent. Comerciales 2003	0	0	0	0	0	0	46.721	0	18.758	0	0	65.479	99.479

**Cuadro 8. Gasto presupuestario por consumos energéticos**

Gasto	Ansoáin	Barañáin	Berriozar	Burlada	Egüés	Estella	Pamplona	Tafalla	Tudela	Villava	Zizur Mayor	IPC	Total Sub-sector Local
Energía eléctrica 2010	331.226	466.106	227.599	462.873	322.665	358.590	4.556.552	247.897	1.647.417	166.746	489.645		9.277.318
Energía eléctrica 2003	158.039	277.009	109.980	291.464	85.913	197.220	2.393.594	162.140	856.689	125.174	258.514		4.915.737
Agua 2010	91.194	168.045	51.333	162.287	91.768	77.431	1.272.972	55.164		56.096	177.403		2.203.692
Agua 2003	59.522	129.491	34.031	113.265	38.036	49.767	782.856	54.610		58.076	96.638		1.416.293
Gas 2010	185.195	84.717	63.223	180.601		70.829	900.930	77.033		53.577	199.198		1.815.303
Gas 2003	64.168	43.065	5.482	97.946		20.461	261.219	73.453	7.225	13.315	91.901		678.237
<b>Gasto/Habitante 2010</b>	<b>57,87</b>	<b>32,51</b>	<b>37,93</b>	<b>43,33</b>	<b>38,42</b>	<b>35,60</b>	<b>33,91</b>	<b>33,36</b>	<b>47,45</b>	<b>25,97</b>	<b>64,91</b>	<b>109,935</b>	<b>37,59</b>
<b>Gasto/Habitante 2003</b>	<b>31,82</b>	<b>20,87</b>	<b>19,73</b>	<b>27,98</b>	<b>31,10</b>	<b>19,89</b>	<b>18,00</b>	<b>26,77</b>	<b>27,66</b>	<b>19,59</b>	<b>35,84</b>	<b>92,38</b>	<b>21,32</b>
<b>Variación en %</b>	<b>81,9%</b>	<b>55,8%</b>	<b>92,2%</b>	<b>54,9%</b>	<b>23,5%</b>	<b>79,0%</b>	<b>88,4%</b>	<b>24,6%</b>	<b>71,5%</b>	<b>32,6%</b>	<b>81,1%</b>	<b>19,0%</b>	<b>76,3%</b>





## V. Resumen Final

A modo de conclusión o resumen final, señalamos:

- El Programa de Fiscalización de la Cámara de Comptos para el 2012 incluyó la elaboración de un informe o análisis global sobre la evolución económico-financiera de los mayores Ayuntamientos de Navarra en el periodo de 2003 a 2010. El alcance de este informe se enmarca en las previsiones que, para el Sector Público Local, contempla el Plan Estratégico de la Cámara de Comptos de Navarra durante el periodo de 2011-2016.

- En 2010, en Navarra hay 11 ayuntamientos con más de 9.000 habitantes. En concreto son los siguientes:

Ayuntamiento	Población 1-01-2010
Pamplona/Iruña	197.488
Tudela	35.268
Barañáin	21.705
Burlada/Burlata	18.389
Egüés	14.354
Estella/Lizarra	14.207
Zizur Mayor/Zizur Nagusia	13.316
Tafalla	11.413
Ansoáin/Antsoain	10.603
Villava/Atarrabia	10.568
Berriozar	9.034
<b>Total</b>	<b>356.345</b>

- Estos ayuntamientos representan, en 2010, sobre el total de Navarra, el 4 por ciento de sus municipios, el 56 por ciento de su población y en torno al 50 por ciento de todo el gasto del conjunto de ayuntamientos de Navarra.

- Entre 2003 y 2010, la población de estos ayuntamientos se ha incrementado en 27.460 habitantes, es decir, de 337.885 a 365.345 habitantes. Este incremento tiene su origen en la población extranjera –aumento de 30.948 habitantes-, ya que su población nacional se ha reducido en 3.488 habitantes.

- Para la prestación de servicios se han dotado de un total de 36 entes instrumentales: 15 organismos autónomos, 15 empresas públicas y 6 fundaciones públicas. Respecto a 2003, estos entes instrumentales han aumentado en cinco. Solamente los ayuntamientos de Berriozar y de Villava no cuentan con entes de esta naturaleza.

- El número de empleados que, a 31 de diciembre de 2010, trabajan en los ayuntamientos y sus OOA asciende a 3.069 personas, un 5 por ciento más que en 2003.





- En 2010, estos ayuntamientos han gastado un total de 444,56 millones y han ingresado, 418,16 millones; respecto a 2003, supone un incremento del 36 y del 40 por ciento, respectivamente. Sobre el PIB de Navarra, el volumen de gasto representa el 2,30 por ciento.

- Hasta 2007, se observa una tendencia clara de incremento de gastos e ingresos; tendencia que se rompe en 2008 y que se manifiesta más claramente en 2010.

- Por habitante, el gasto medio en el periodo asciende a 1.114 euros; atendiendo a su naturaleza, 381 euros se han destinado a sufragar los gastos de personal, 331 euros para el resto de gasto corriente, 361 euros para inversiones y 41 euros a otros gastos. Los ingresos medios por habitante suponen un importe de 1.162 euros; atendiendo a su origen, 453 euros por habitante proceden de los ingresos tributarios, 442 euros de transferencias, 169 euros de actividades relacionadas con el urbanismo y 98 euros de otros ingresos.

- Su deuda viva ha crecido en el periodo de 2003 a 2010 en un 108 por ciento, es decir, desde 79,7 a 165,8 millones; en términos globales, los Ayuntamientos de Pamplona y de Tudela concentran el 58 y el 27 por ciento. El único ayuntamiento que en el periodo no tiene deuda es el de Zizur Mayor.

- En cuanto a la ratio de deuda viva sobre ingresos corrientes, solo el Ayuntamiento de Tudela –con un valor del 124 por ciento- supera el tope del 75 por ciento que en la actualidad limita legalmente la captación de nuevo endeudamiento.

- En relación con el PIB de Navarra, la deuda global del subsector ha pasado de representar en 2003 el 0,58 por ciento a alcanzar el 0,86 por ciento en 2010.

- Sobre el conjunto de estos ayuntamientos, la Cámara de Comptos ha efectuado en el periodo de 2003 a 2010 un total de 83 informes. En todos ellos se ha emitido una opinión sobre la representatividad de la cuenta general del Ayuntamiento, el sometimiento de su actividad al principio de legalidad y su situación financiera.

- Sobre la Cuenta General, solamente el Ayuntamiento de Berriozar presenta opinión favorable en todos los informes de fiscalización. El resto de ayuntamientos presentan una opinión con salvedades, siendo las principales salvedades recurrentes:

- a) El inventario de bienes se encuentra pendiente de actualizar, no respaldando, en consecuencia, los saldos de su inmovilizado.

- b) No se han cuantificado las obligaciones actuariales derivadas del sistema de pensiones del personal funcionario de los montepíos propios.

- En 2010, se hace referencia, en todos los informes, a la dependencia de los Ayuntamientos de los ingresos urbanísticos generados en los últimos años y de los ingresos por transferencias procedentes del Gobierno de Navarra. La situación actual de crisis económica, con especial incidencia en el sector de la construcción, y la inseguridad sobre el volumen de transferencias a repartir entre los municipios de Navarra, genera una importante incertidumbre en las finanzas de los ayuntamientos analizados y exige la adopción de medidas de ajuste en sus presupuestos, tanto en la vertiente de gastos como en la de ingresos.





- Con carácter general, la actividad desarrollada por estos ayuntamientos en el periodo se ha realizado de acuerdo con el principio de legalidad. No obstante, en los informes de Egiés y de Burlada, se cuestiona el modelo de gestión urbanística, al no ser el más adecuado para responder a los principios de interés público, transparencia y control que debe presidir la gestión pública.

- Sobre el contenido de la información contable-presupuestaria de las páginas Web de estos ayuntamientos se concluye que, con la excepción de Berriozar y de Tudela, el resto de páginas de los ayuntamientos pueden mejorar el nivel de transparencia de su información económico-presupuestaria.

- Otros aspectos destacables:

- a) Representando el 4,1 por ciento de la extensión total de Navarra, su suelo urbano es prácticamente el 22 por ciento del total, y su suelo rústico el 3,6 por ciento. En valores catastrales sujetos a Contribución Territorial, estos ayuntamientos concentran el 48 por ciento del total de Navarra.

- b) En el periodo analizado, el número de viviendas de estos ayuntamientos se ha incrementado en 22.159, alcanzando un total de 158.304 viviendas en 2010. La media de habitantes por vivienda ha pasado del 2,42 en 2003 al 2,25 en 2010.

- c) Por cada persona en que se ha incrementado la población del subsector, ha aumentado el número de viviendas en 0,81; es decir, frente a un crecimiento de población de 27.460 habitantes, el parque de viviendas ha experimentado un aumento de 22.159 viviendas.

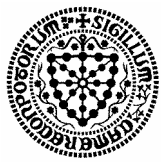
- d) Entre 2003 y 2010, el porcentaje y el número de parados del subsector local analizado se ha más que duplicado, alcanzando ese último año un porcentaje del 10,3 por ciento y, en números absolutos, un total de 24.859 parados.

Informe que se emite a propuesta del auditor Ignacio Cabeza del Salvador, responsable de la realización de este trabajo, una vez cumplimentados los trámites previstos por la normativa vigente.

Pamplona, 3 de julio de 2012

El presidente, Helio Robleda Cabezas





## ANEXO: RANKING DE AYUNTAMIENTOS 2010

Al objeto de efectuar una aproximación de la situación comparativa de los ayuntamientos analizados, se ha elaborado un ranking sobre su situación presupuestaria y financiera para el ejercicio de 2010.

Para ello, se ha confeccionado un indicador sintético compuesto por 17 indicadores con una puntuación máxima de cada uno de ellos de 10 puntos, excepto el indicador 1º cuya valoración es de 20 puntos; el máximo de puntuación asciende, en consecuencia, a 180 puntos.

Este indicador sintético ha sido elaborado por esta Cámara en función de la información y los medios disponibles con el sólo objetivo de ofrecer una primera aproximación sobre la situación comparativa en 2010 entre dichos ayuntamientos. Es propósito de esta Cámara actualizar de forma periódica dicho indicador, al objeto de conocer la evolución en el ranking de los anteriores ayuntamientos.

Antes de plasmar la composición del indicador y los resultados obtenidos, conviene precisar que este ranking se obtiene exclusivamente con información presupuestaria y financiera, sin considerar otros aspectos relevantes tales como: servicios prestados, forma de prestación de los mismos, volumen y calidad en su materialización, eficacia y eficiencia en su gestión y satisfacción del ciudadano.

### A. Composición del Indicador Sintético

Se compone de los siguientes 17 indicadores:

#### 1. Opinión de auditoría (20 PUNTOS)

- Favorable, 20 puntos
- Por cada salvedad, se restan 6 puntos
- Por opinión negativa o abstención, 1 punto.

#### *GESTIÓN PRESUPUESTARIA (40 PUNTOS)*

2. Gasto de funcionamiento sobre gasto total: capítulos 1, 2 y 4 sobre el gasto total. (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

3. Inversión neta por habitante: cap. 6 y 7 de gastos por habitante. (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

4. Ahorro Bruto sobre ingresos corrientes (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

5. % Nivel de endeudamiento: Carga financiera sobre ingresos corrientes. (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

#### *GESTIÓN FINANCIERA DEL PRESUPUESTO (40 PUNTOS)*

6. Dependencia de subvenciones corrientes: cap. 4 de ingresos sobre total de ingresos. (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

7. Dependencia de subvenciones capital: cap. 7 de ingresos sobre total de inversiones cap. 6 y 7 de gastos. (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

8. Periodo medio de pago (días). (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)







9. Periodo medio de cobro (días). (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

*GESTIÓN TRIBUTARIA (40 PUNTOS)*

10. Antigüedad de la ponencia de valoración en 2010

- Menos de cinco años, 10 puntos
- Entre 5 y 10 años, 5 puntos
- Más de 10 años, 1 punto

11. % de cobros tributarios (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

12. Ingresos tributarios por habitante (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

13. Grado de cobertura: Ingresos tributarios sobre gasto corriente. (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

*SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA (40 PUNTOS)*

14. Remanente de Tesorería para gastos generales / gastos corrientes (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

15. Resultado Presupuestario Ajustado por habitante (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

16. % Deuda viva sobre ingresos corrientes (máximo valor, 1; mínimo valor, 10)

17. Solvencia: activo circulante sobre pasivo circulante. (máximo valor, 10; mínimo valor, 1)

**B. Ranking ayuntamientos 2010**

De acuerdo con el anterior indicador sintético aplicado para el ejercicio de 2010, los ayuntamientos de Navarra con mayor población se ordenan de la siguiente manera:

Ayuntamiento	Puntuación Indicador Sintético	Orden
Zizur Mayor	132	1
Berriozar	124	2
Egüés	110	3
Estella	92	4
Tafalla	88	5
Burlada	87	6
Tudela	87	6
Ansoáin	82	8
Barañáin	81	9
Pamplona	80	10
Villava	65	11





De los resultados obtenidos, destacamos que:

- La mayor puntuación lo obtiene el Ayuntamiento de Zizur Mayor; la menor, el de Villava.

- Por tramos de puntuación, podemos considerar en un primer nivel -más de 100 puntos- los ayuntamientos de Zizur Mayor, Berriozar y Egüés; en un segundo nivel o tramo – entre 100 y 80 puntos-, los de Estella, Tafalla, Burlada, Tudela, Ansoáin y Pamplona; y, en un último tramo -menos de 80 puntos-, Villava.

El desglose de la puntuación total obtenida por cada bloque de indicadores y por cada Ayuntamiento se muestra en el siguiente cuadro:

Ayuntamientos	Opinión	Gestión Presupuestaria	Gestión Financiera	Gestión Tributaria	Situación financiera	Total
Máxima puntuación	20	40	40	40	40	180
Pamplona	14	24	16	15	11	80
Tudela	14	14	18	30	11	87
Barañáin	14	12	20	14	21	81
Burlada	14	12	21	21	19	87
Egüés	14	20	23	24	29	110
Estella	14	25	14	22	17	92
Zizur Mayor	14	33	30	29	26	132
Tafalla	8	27	20	15	18	88
Ansoáin	14	8	21	14	25	82
Villava	14	14	12	11	14	65
Berriozar	20	24	25	23	32	124

Es decir:

- En el indicador sobre la Opinión de auditoría, la máxima puntuación la obtiene Berriozar.

- En los bloques de gestión presupuestaria y financiera del presupuesto, las máximas puntuaciones son para Zizur Mayor.

- En gestión tributaria destaca Tudela

- La mejor situación financiera es la de Berriozar





## APÉNDICES POR AYUNTAMIENTO



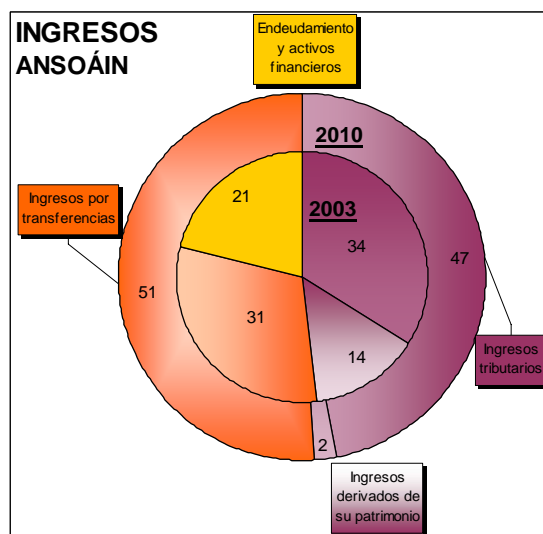
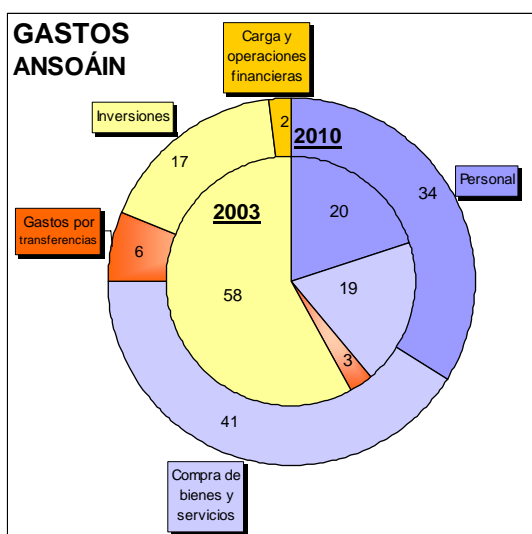


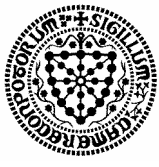
## I. ANSOÁIN/ANTSOAIN

Ansoáin/Antsoain	2003	2010
Población I de enero	8.854	10.603
Población española	8.391	9.331
Población extranjera	463	1.272
% Población sobre el total de Navarra	1,53%	1,66%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	1,91	1,91
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	4.588	5.494

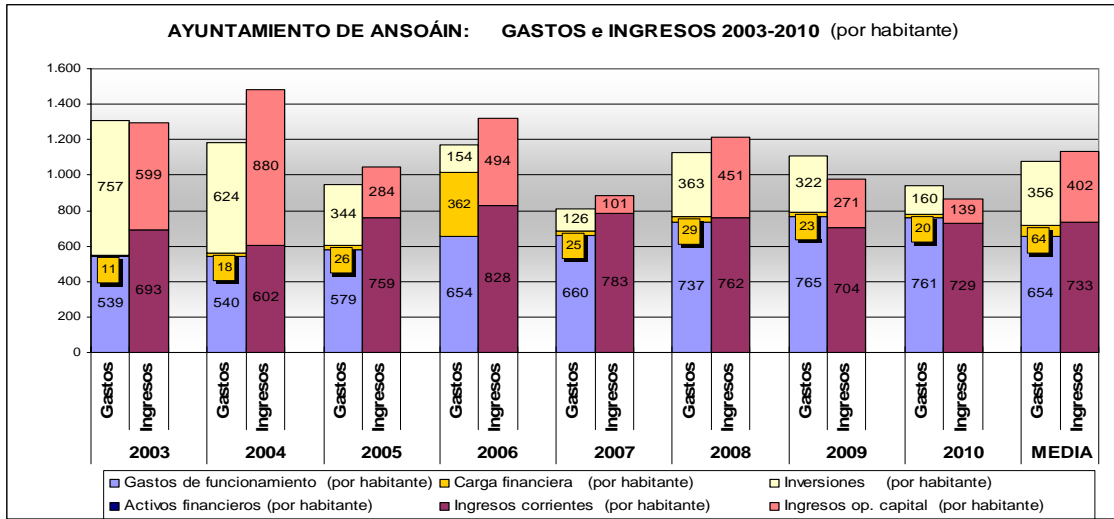
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	20	34	Ingresos tributarios	34	47
Compra de bienes y servicios	19	41	Ingresos derivados de su patrimonio	14	2
Gastos por transferencias	3	6	Ingresos por transferencias	31	51
Inversiones	58	17	Endeudamiento y activos financieros	21	0
Carga y operaciones financieras	0	2			
	100€	100€		100€	100€

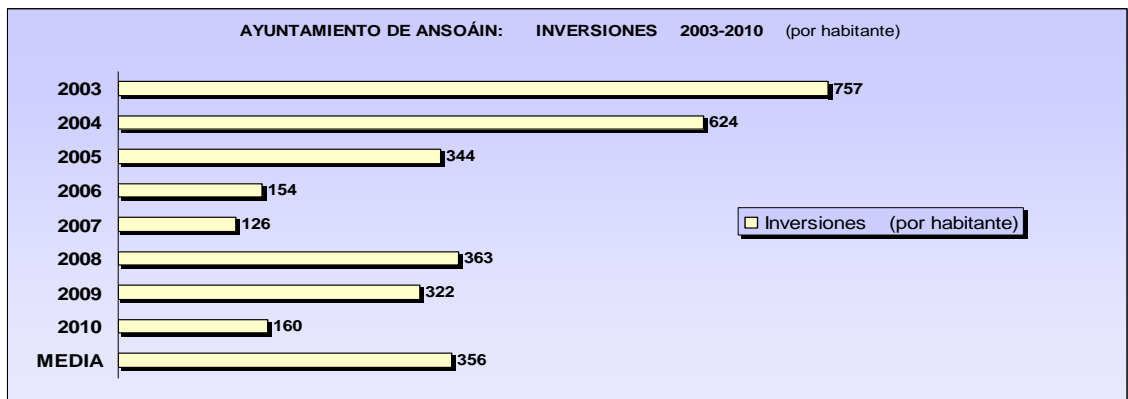




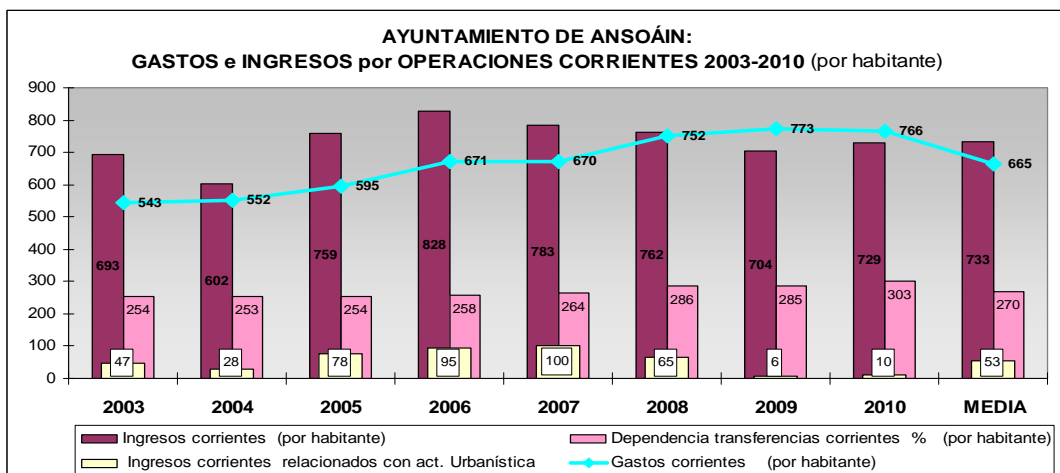
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

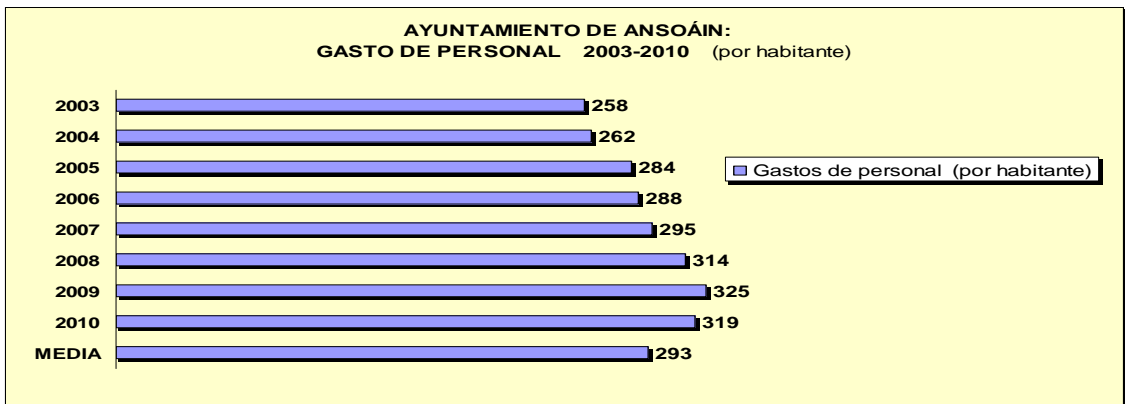


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

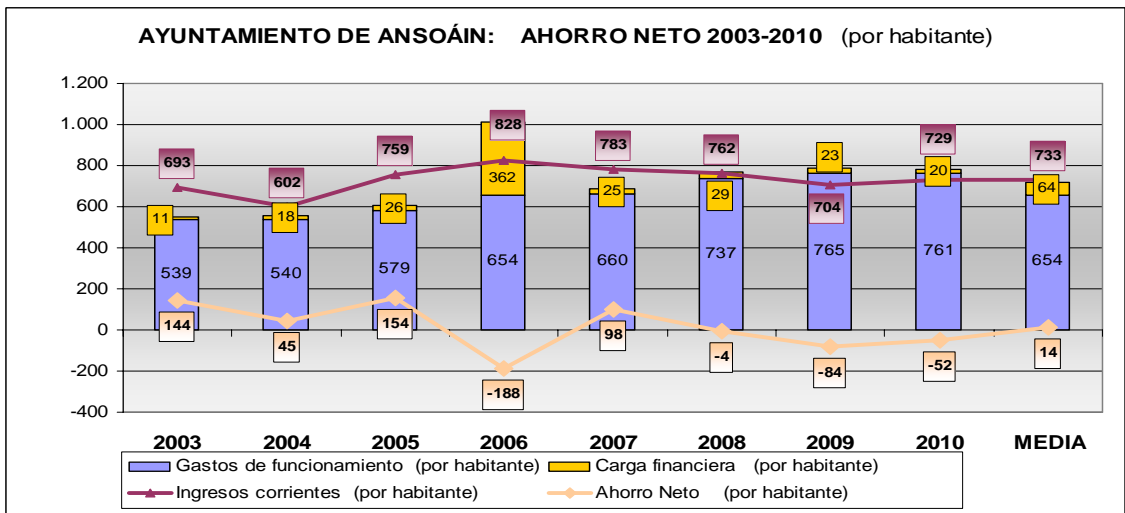




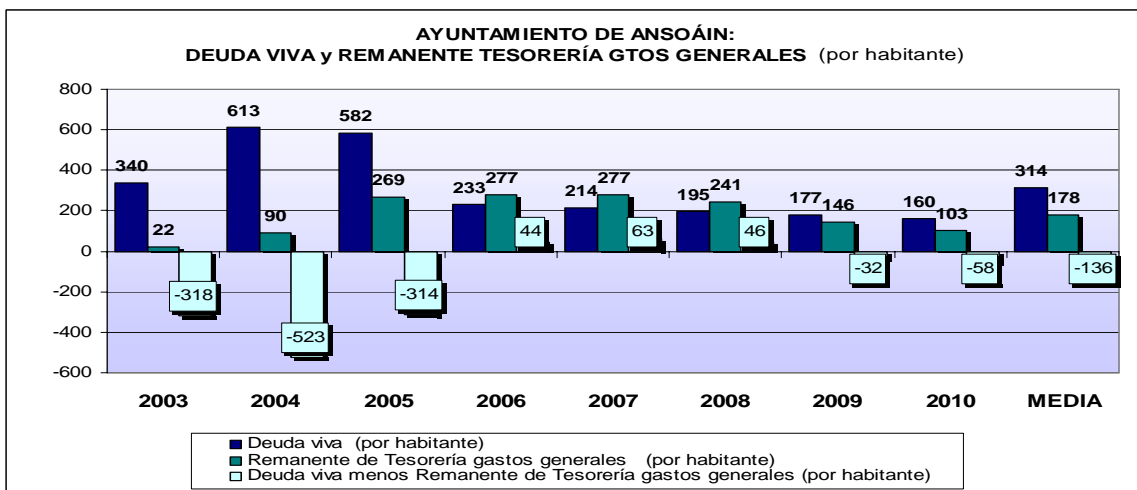
### Gasto de Personal:

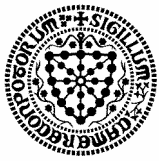


### Ahorro Neto:

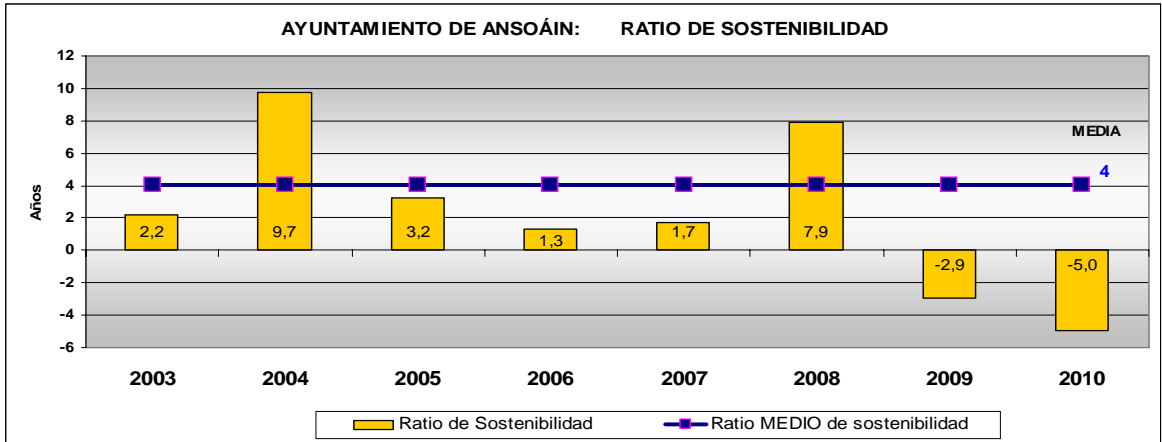


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

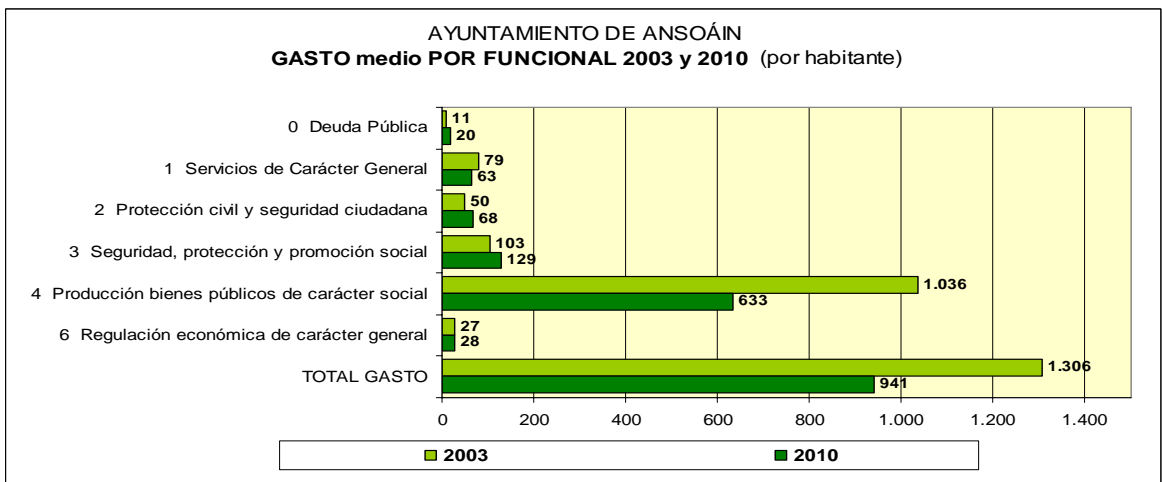




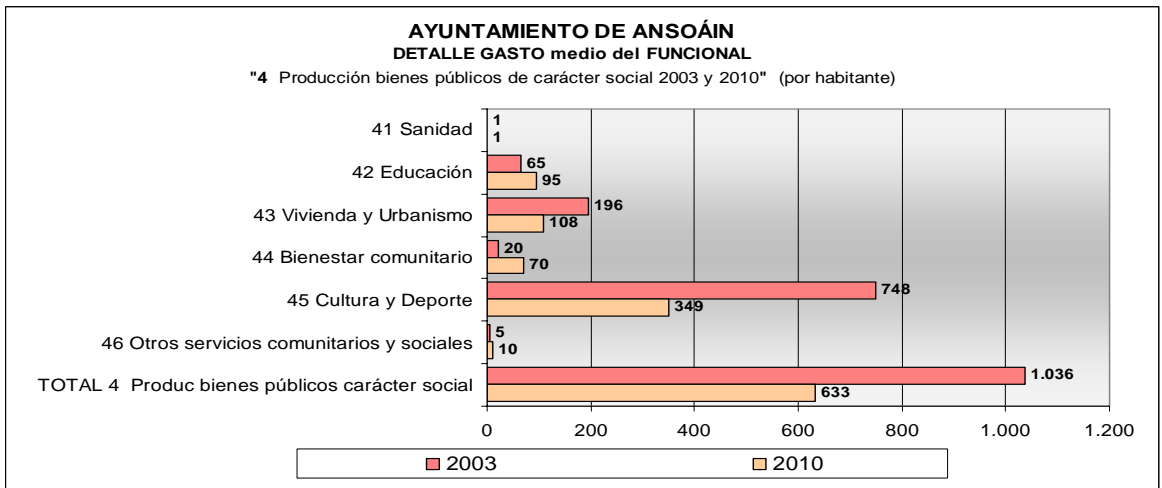
Sostenibilidad:

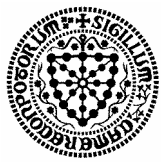


Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



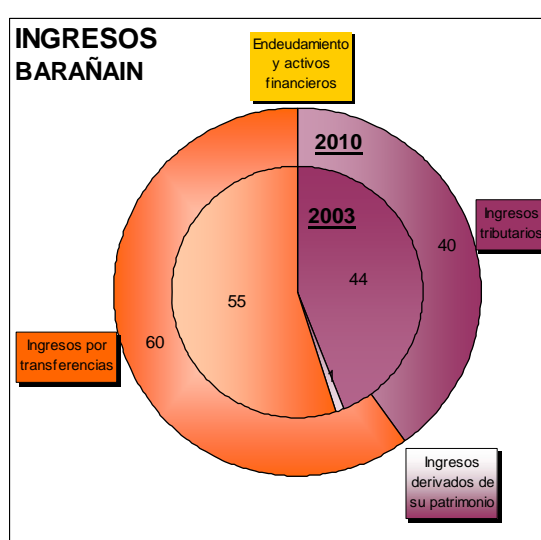
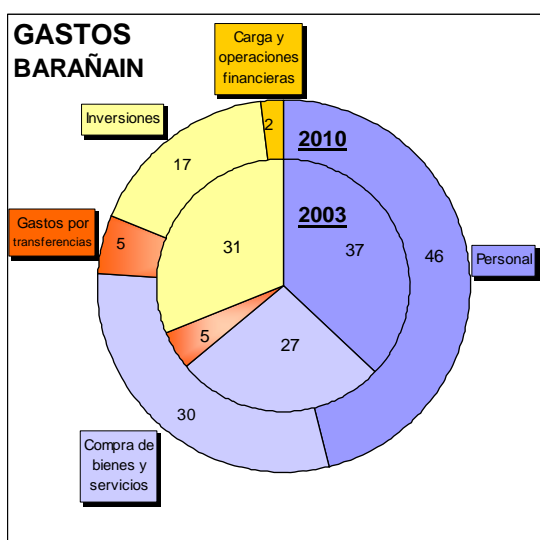


## 2. BARAÑÁIN

Barañáin	2003	2010
Población 1 de enero	21.540	21.705
Población española	19.864	18.358
Población extranjera	1.676	3.347
% Población sobre el total de Navarra	3,73%	3,41%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	1,39	1,39
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	15.496	15.615

Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

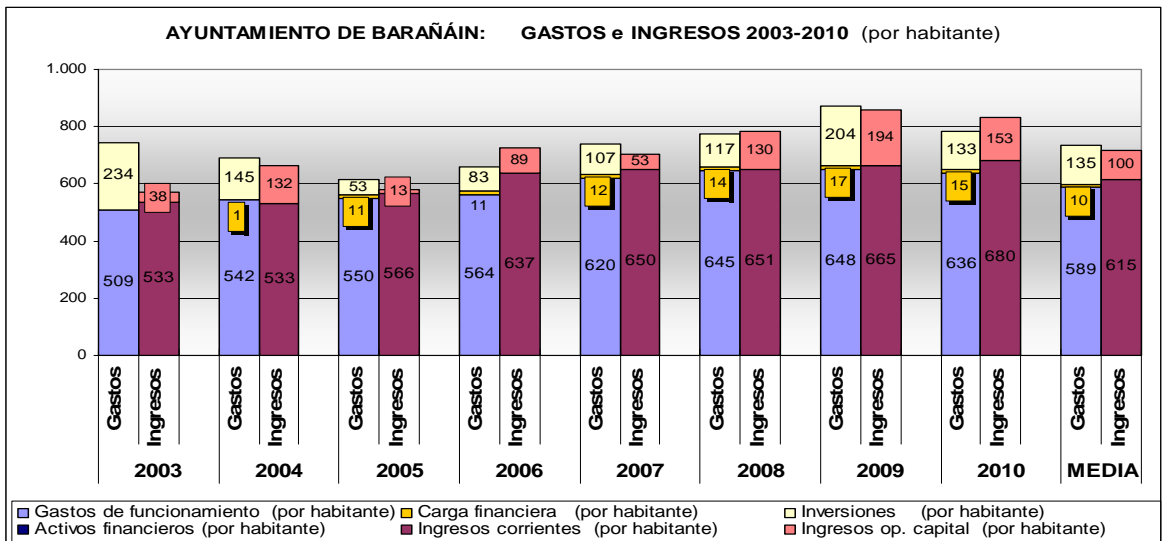
Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	37	46	Ingresos tributarios	44	40
Compra de bienes y servicios	27	30	Ingresos derivados de su patrimonio	1	0
Gastos por transferencias	5	5	Ingresos por transferencias	55	60
Inversiones	31	17	Endeudamiento y activos financieros	0	0
Carga y operaciones financieras	0	2			
	100€	100€		100€	100€



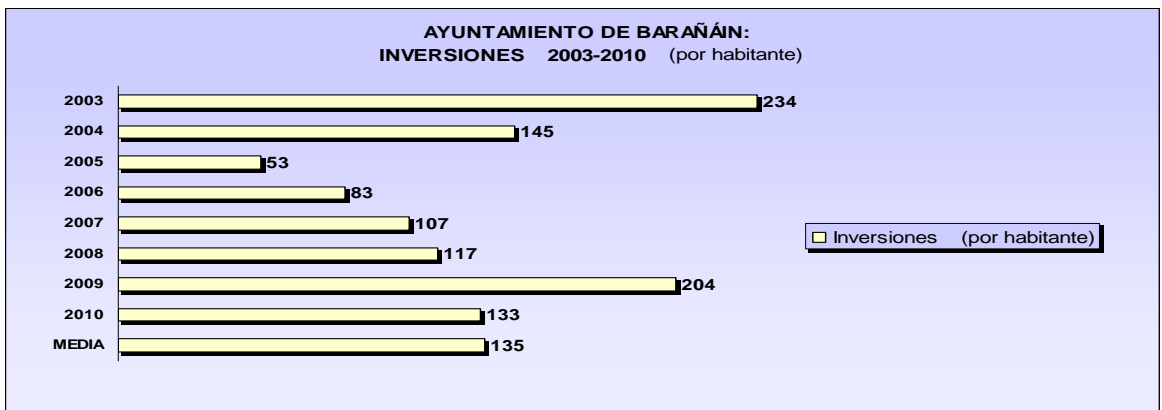




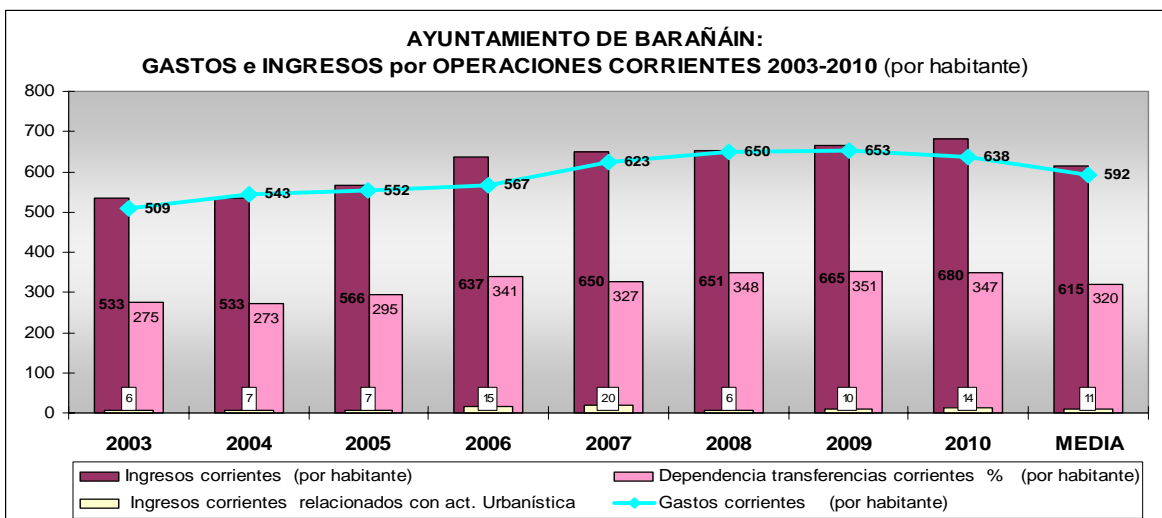
## Gastos e Ingresos

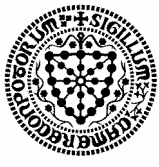


## Inversiones:

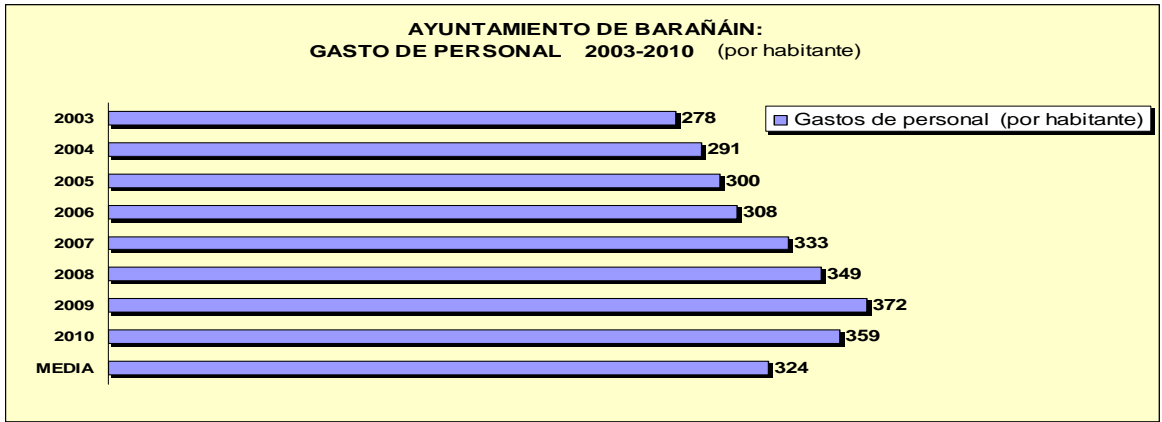


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

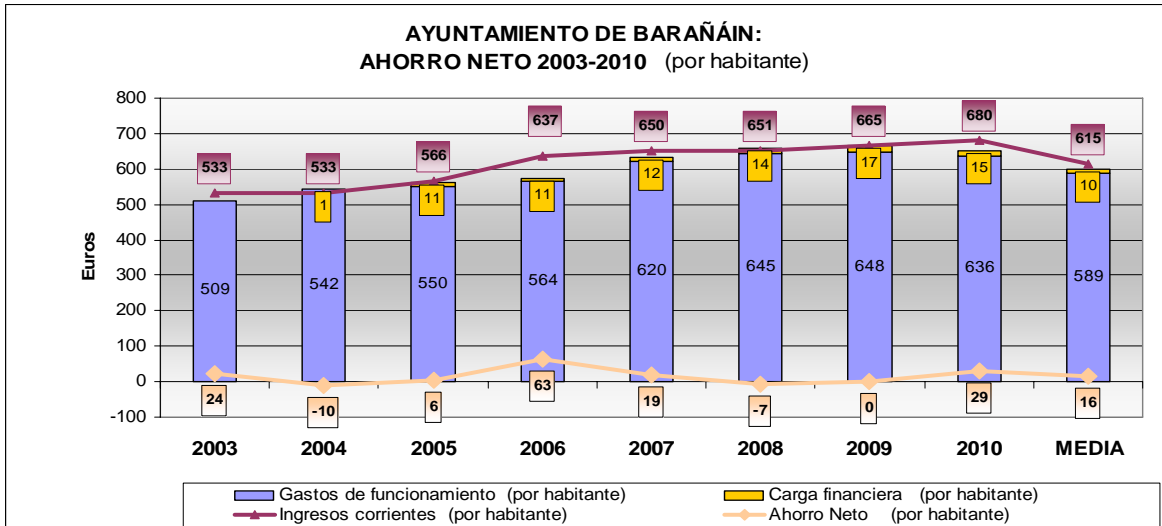




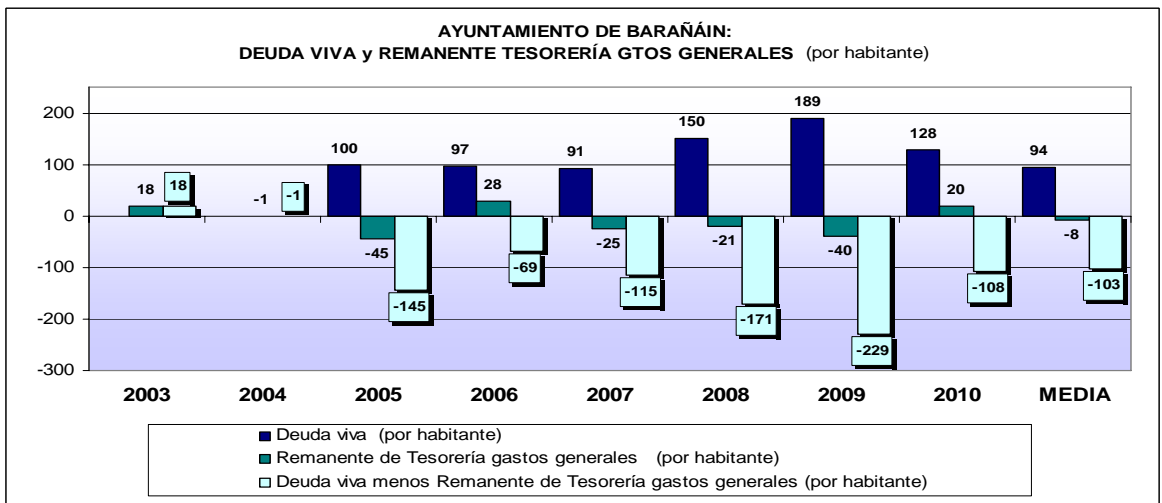
### Gasto de Personal:



### Ahorro Neto:

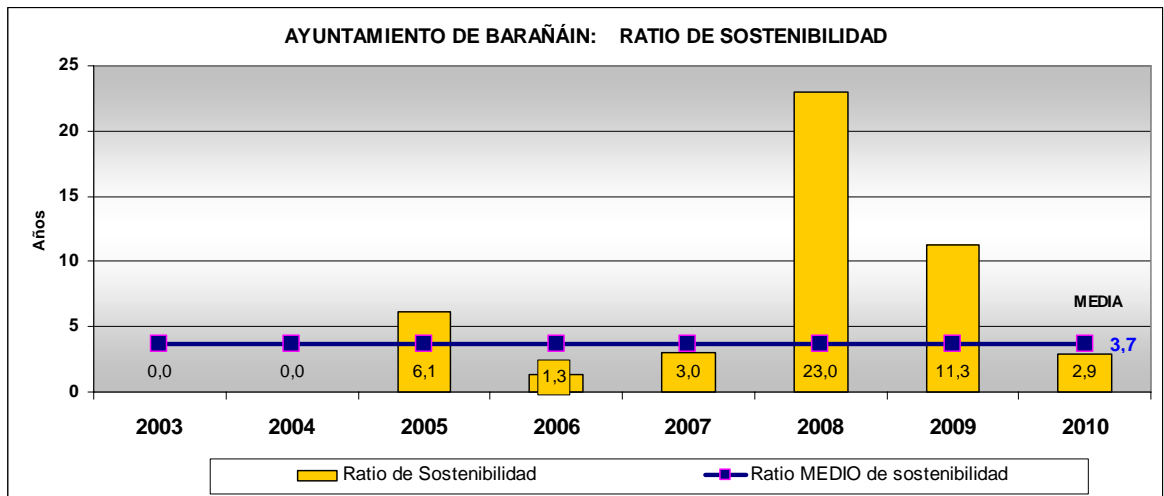


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

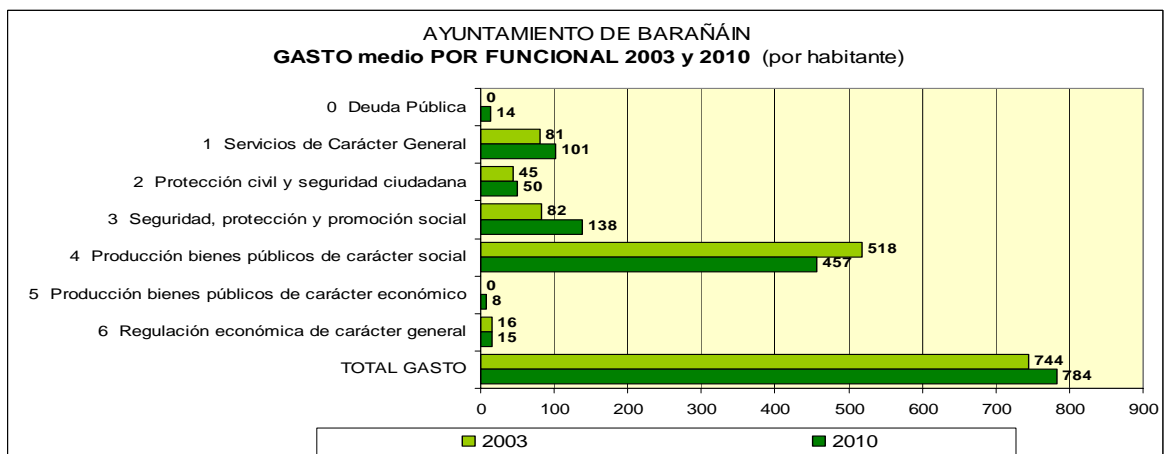




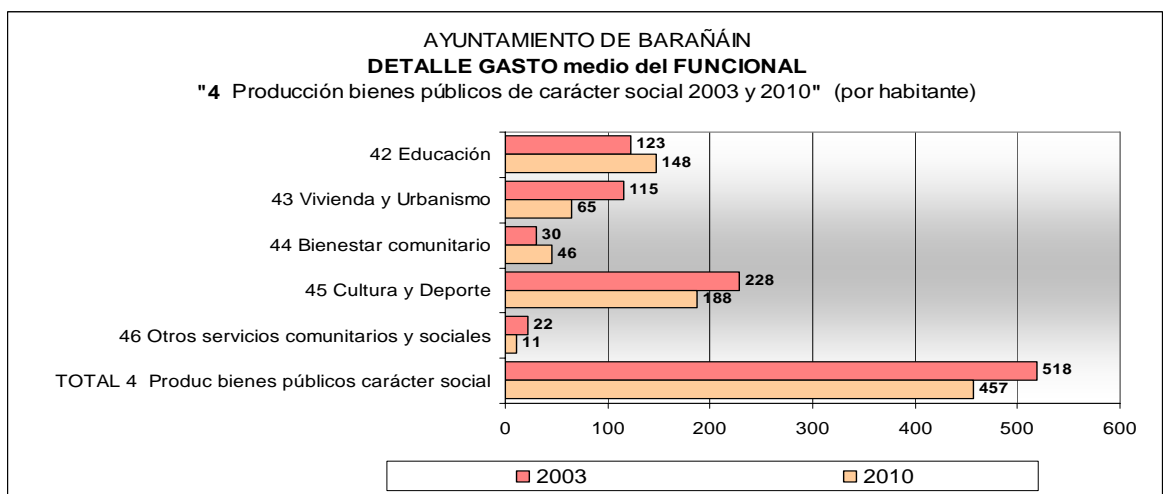
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



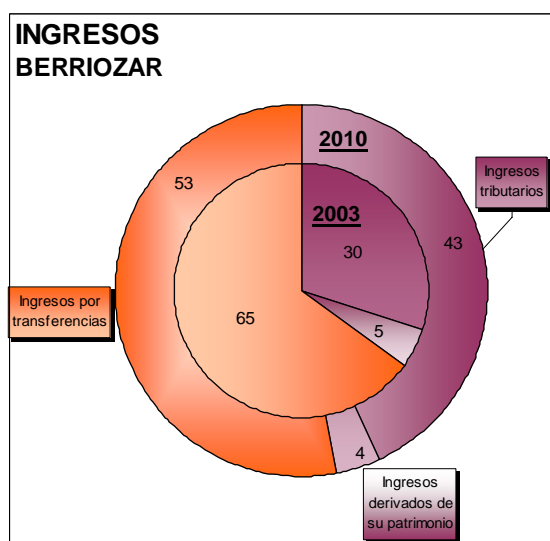
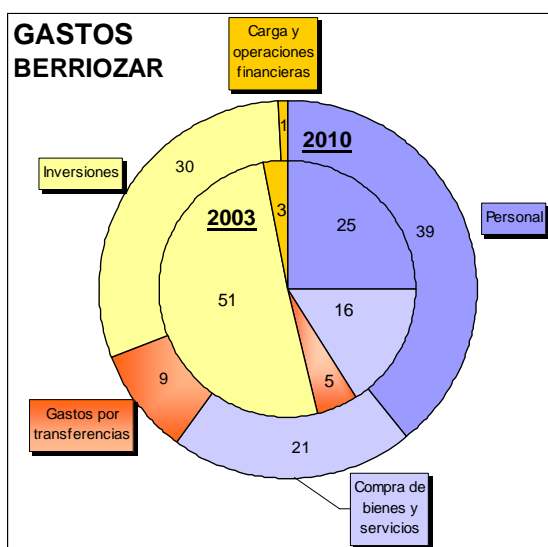


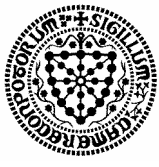
### 3. BERRIOZAR

Berriozar	2003	2010
Población 1 de enero	7.577	9.034
Población española	6.901	7.214
Población extranjera	676	1.820
% Población sobre el total de Navarra	1,31%	1,42%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	2,69	2,69
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	2.796	3.334

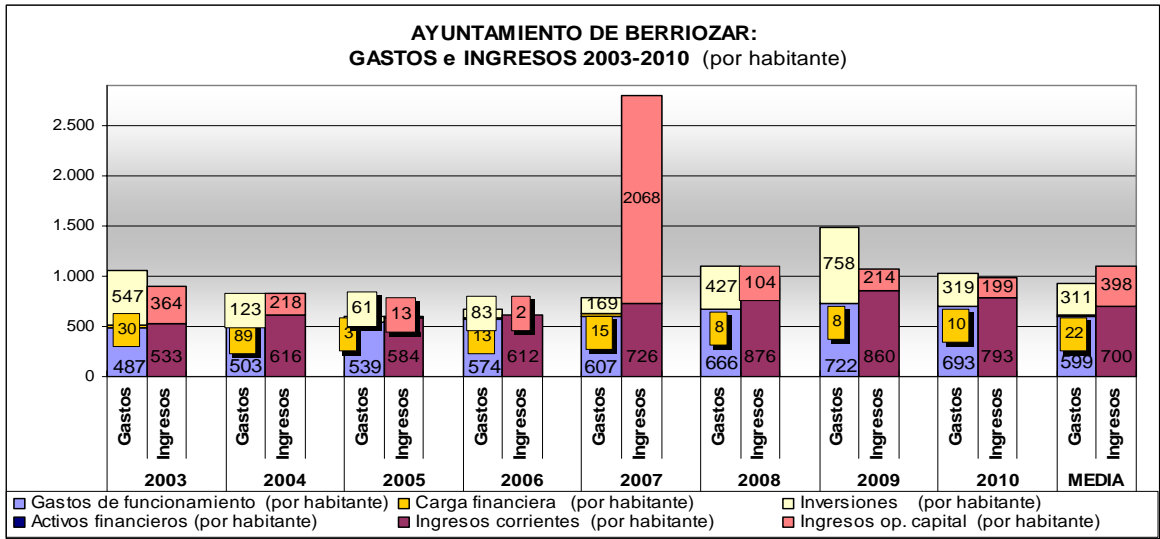
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	25	39	Ingresos tributarios	30	43
Compra de bienes y servicios	16	21	Ingresos derivados de su patrimonio	5	4
Gastos por transferencias	5	9	Ingresos por transferencias	65	53
Inversiones	51	30	Endeudamiento y activos financieros	0	0
Carga y operaciones financieras	3	1			
	100€	100€		100€	100€

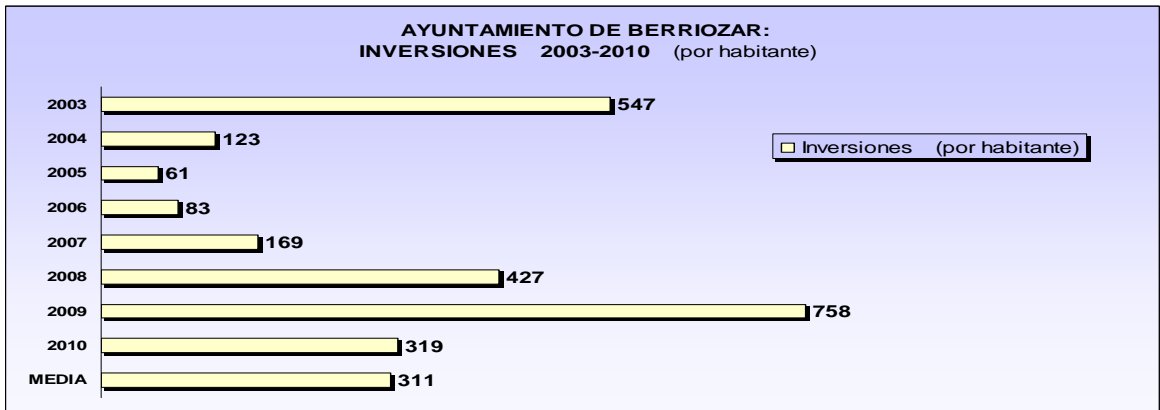




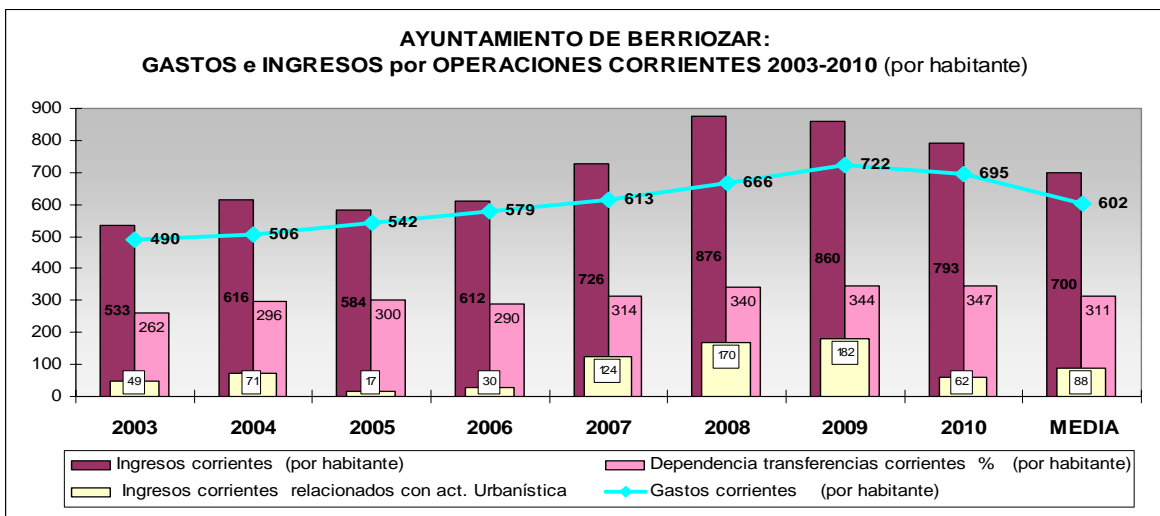
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

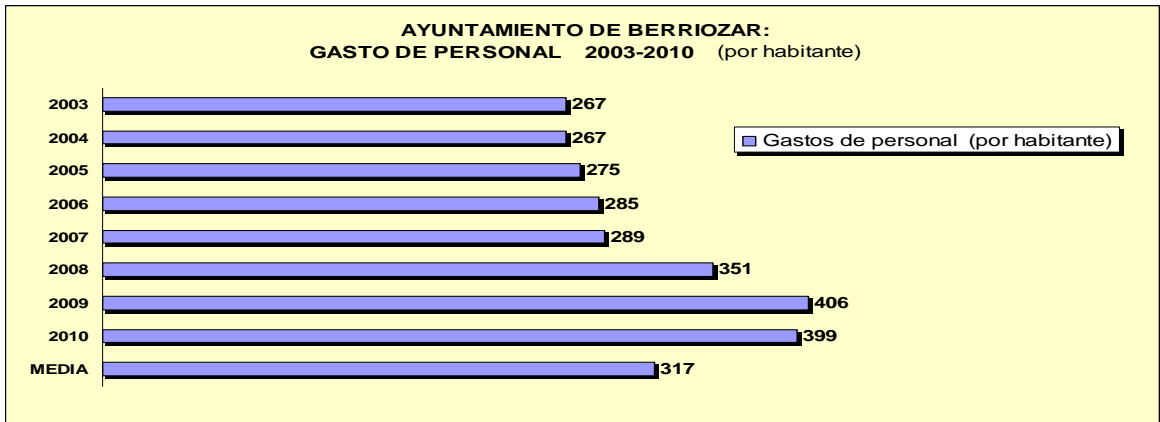


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

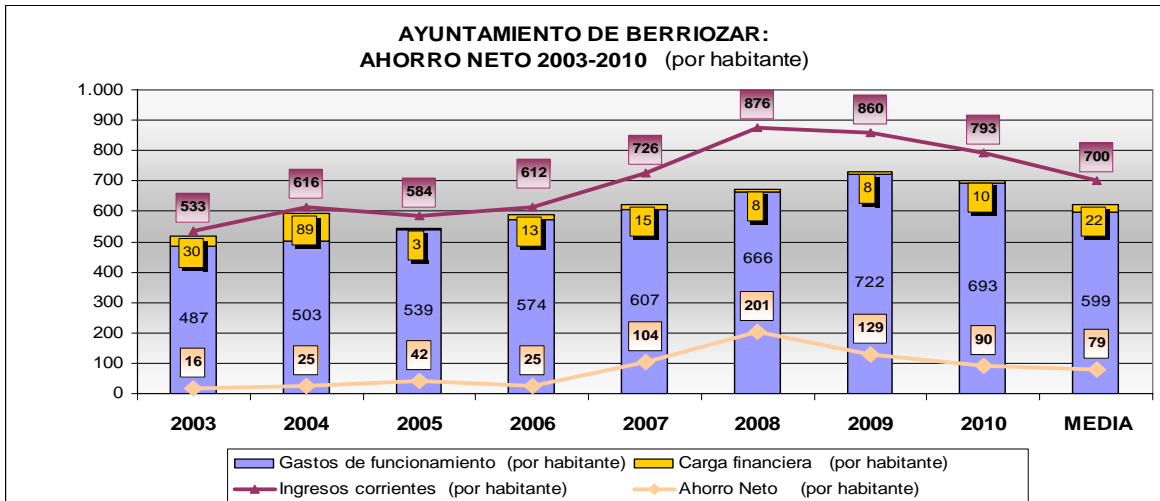




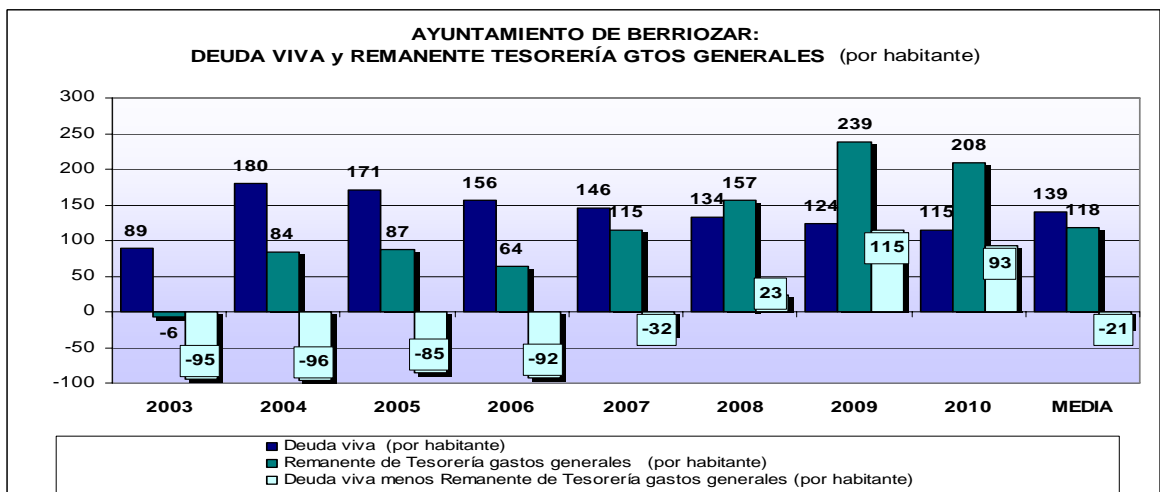
### Gasto de Personal:

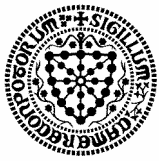


### Ahorro Neto:

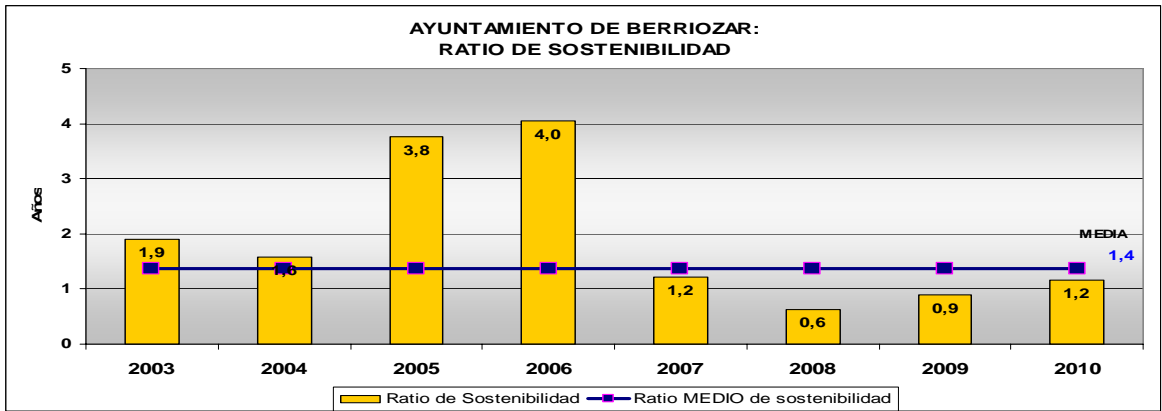


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

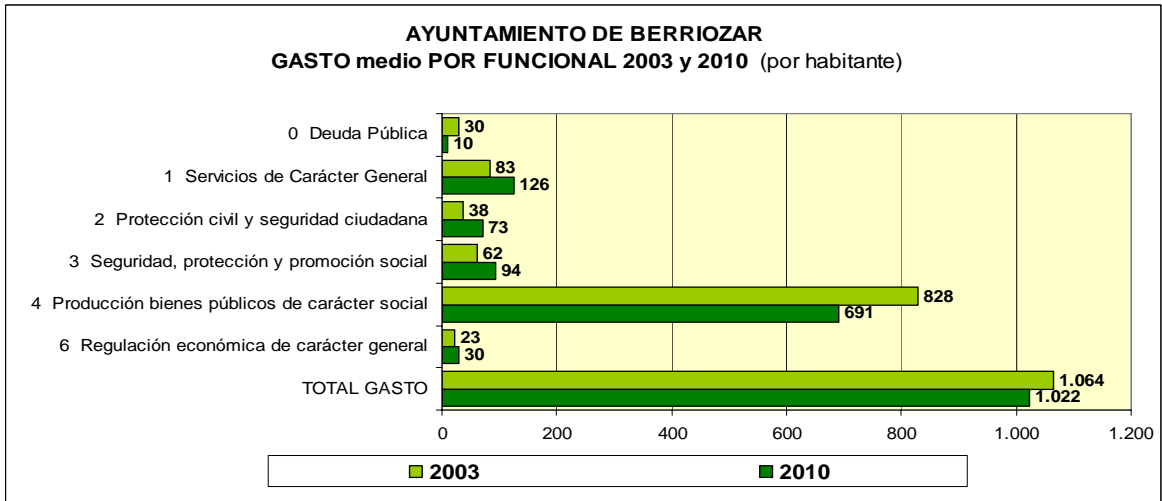




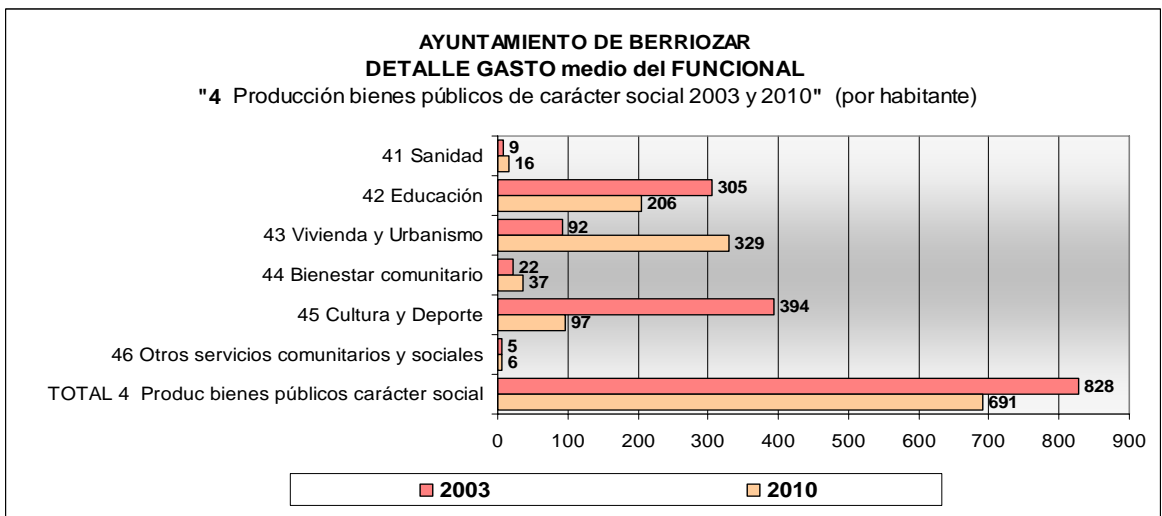
Sostenibilidad:

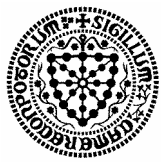


Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



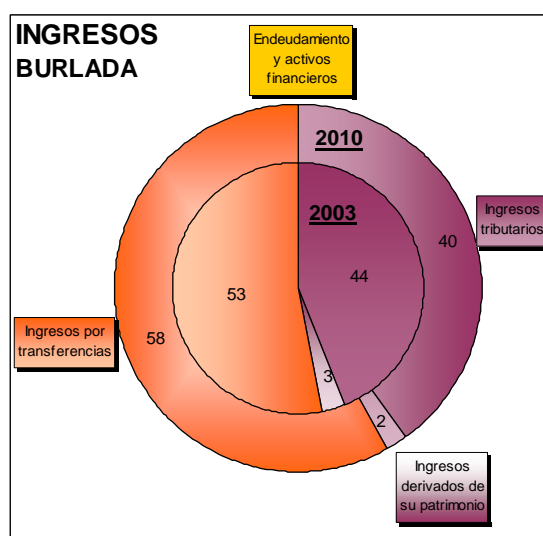
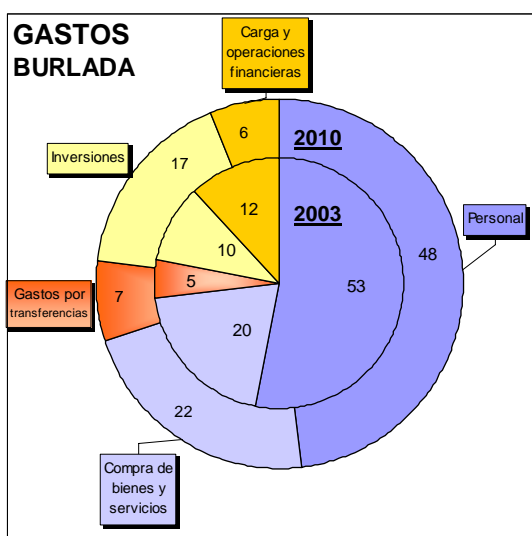


#### 4. BURLADA/BURLATA

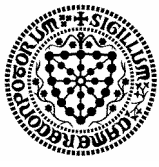
Burlada/Burlata	2003	2010
Población I de enero	17.964	18.389
Población española	16.757	15.364
Población extranjera	1.207	3.025
% Población sobre el total de Navarra	3.11%	2.89%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	2,15	2,15
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	8.474	8.674

Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

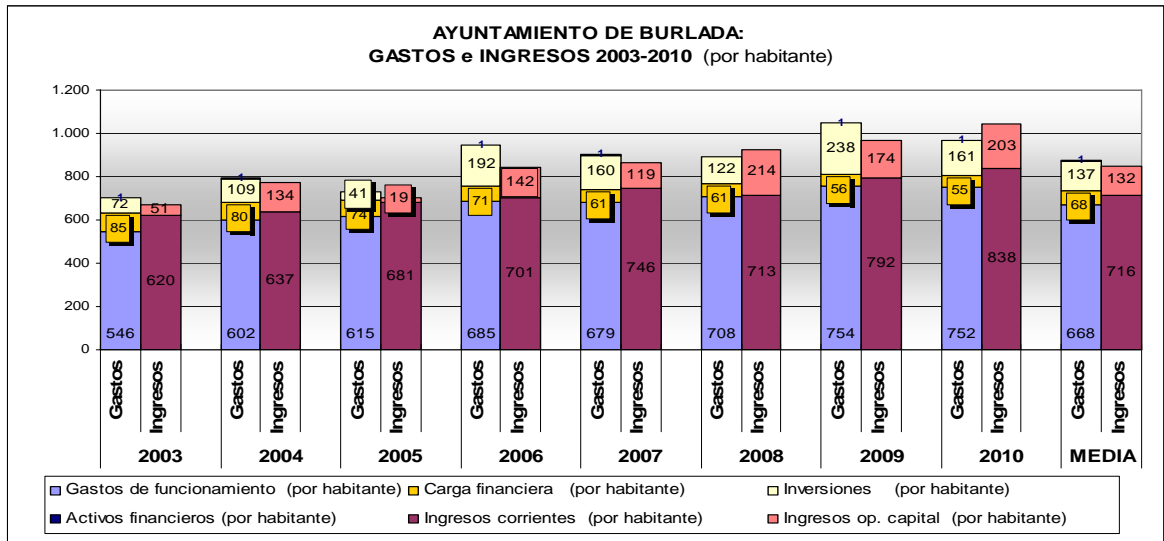
Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	53	48	Ingresos tributarios	44	40
Compra de bienes y servicios	20	22	Ingresos derivados de su patrimonio	3	2
Gastos por transferencias	5	7	Ingresos por transferencias	53	58
Inversiones	10	17	Endeudamiento y activos financieros	0	0
Carga y operaciones financieras	12	6			
	100€	100€		100€	100€



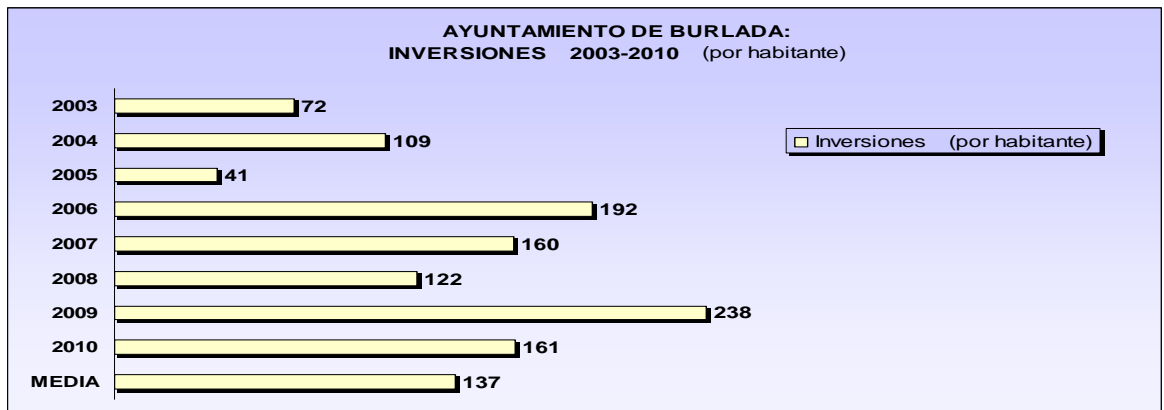




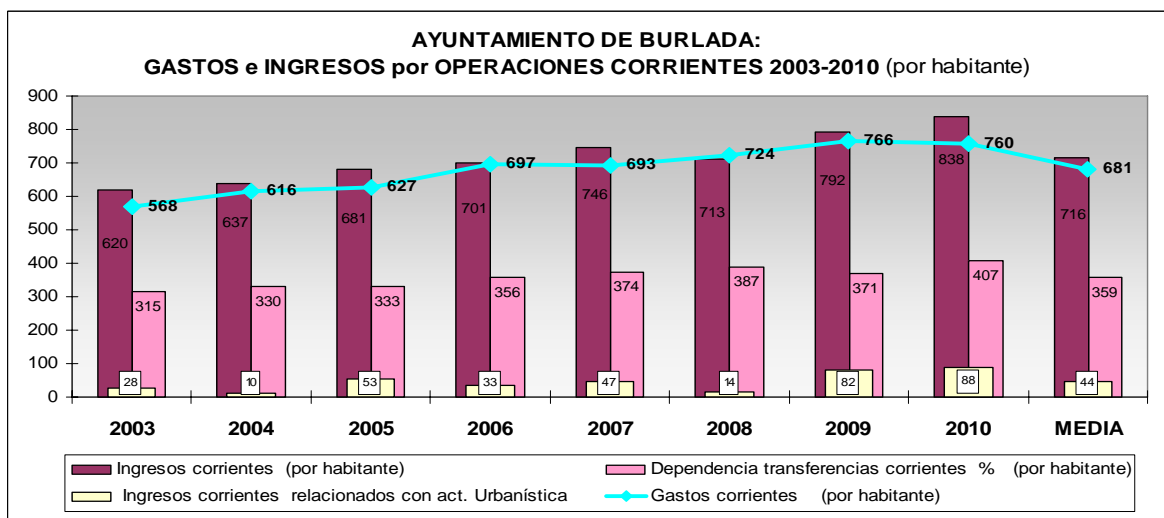
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

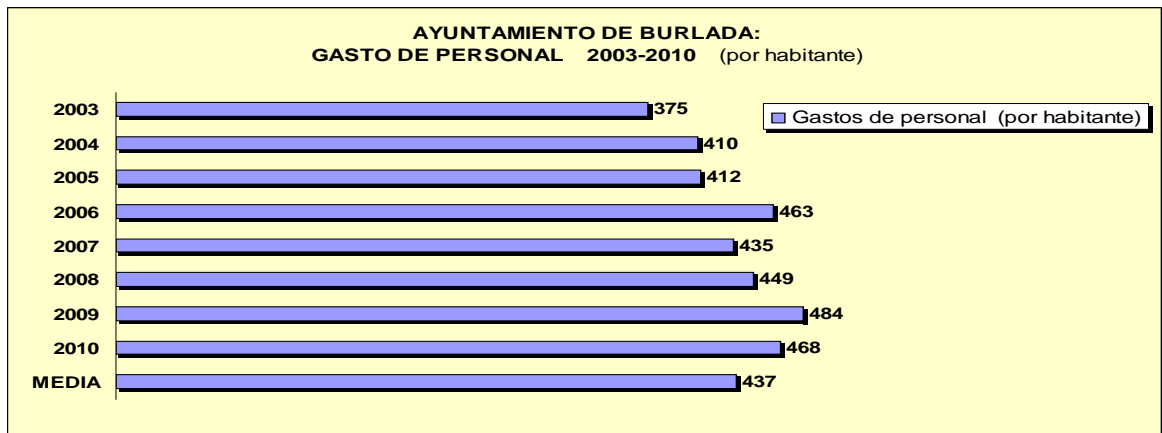


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

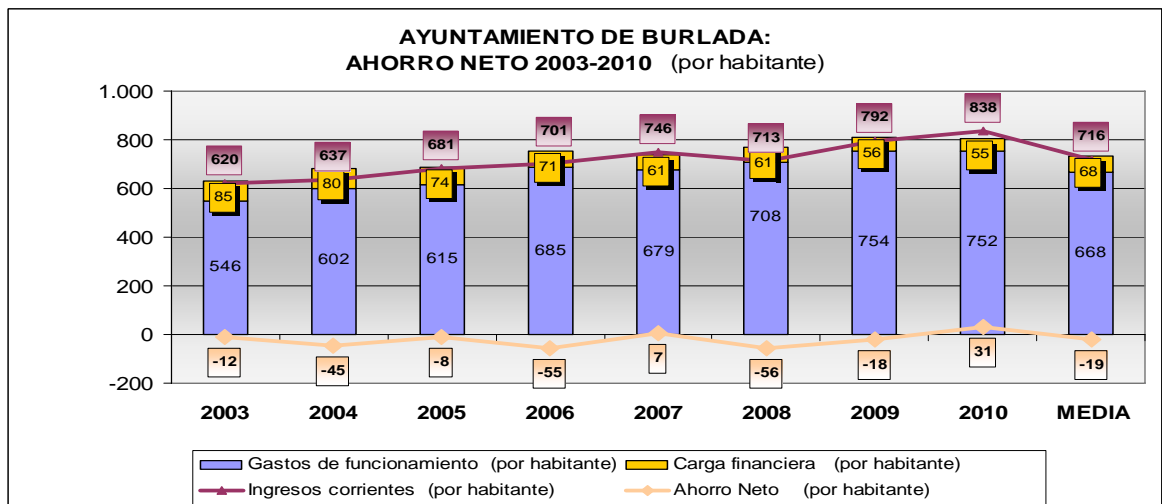




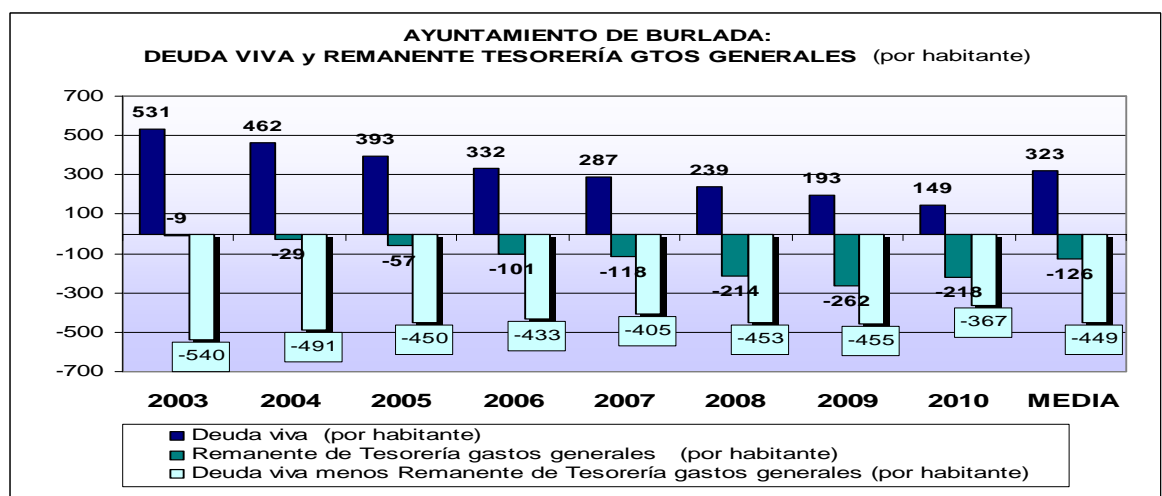
### Gasto de Personal:

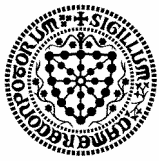


### Ahorro Neto:

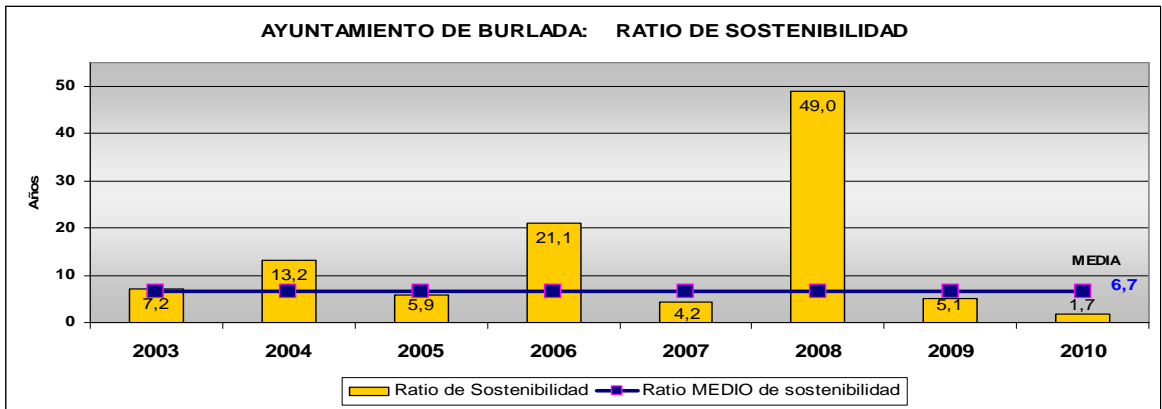


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

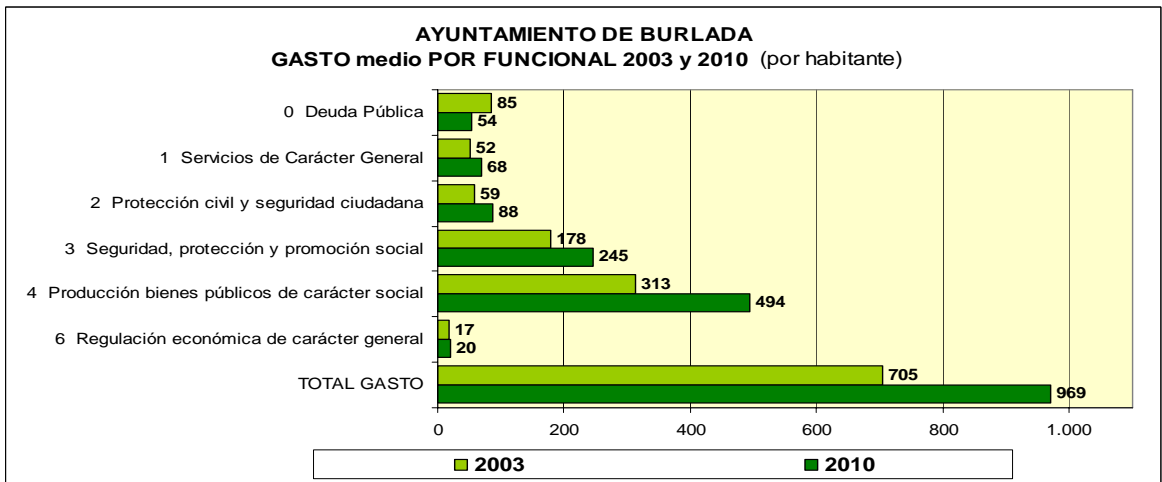




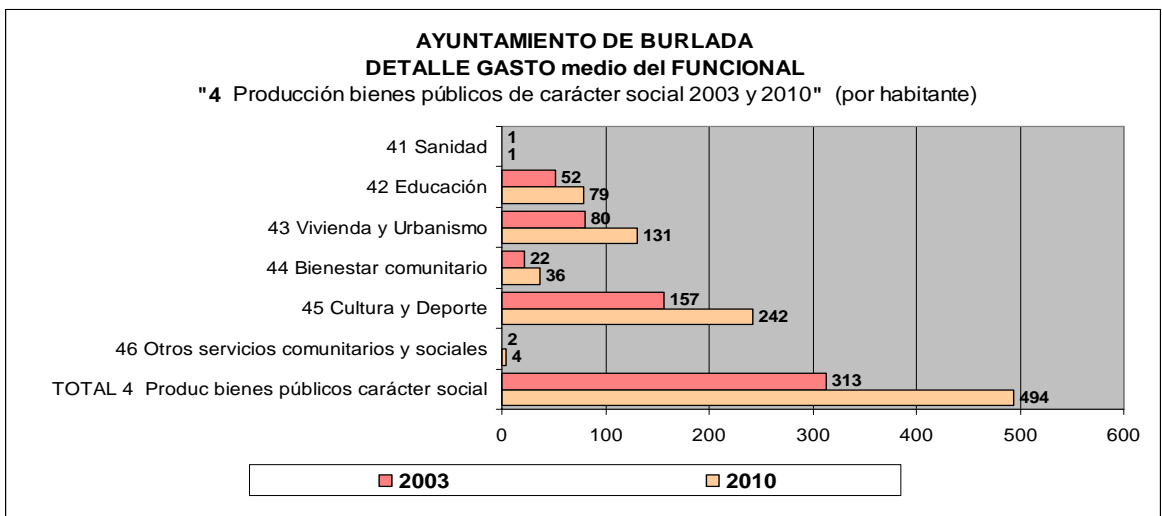
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



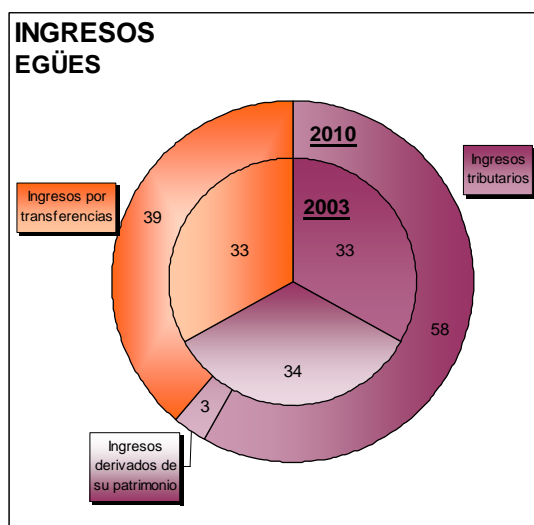
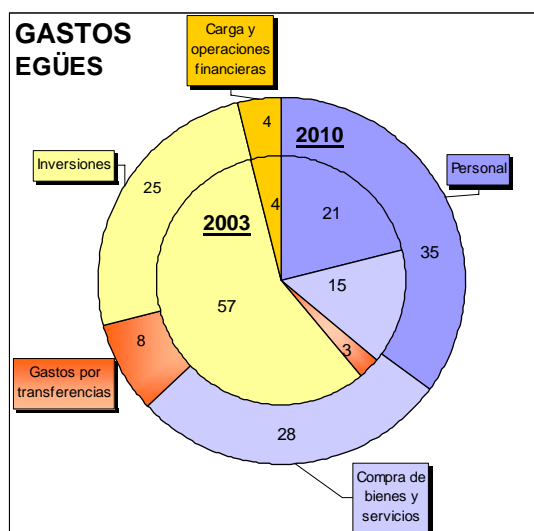


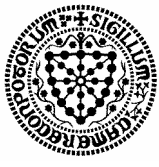
## 5. EGÜÉS

Egüés	2003	2010
Población I de enero	3.985	14.354
Población española	3.873	12.555
Población extranjera	112	1.799
% Población sobre el total de Navarra	0,69%	2,25%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	53,50	53,50
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	75	269

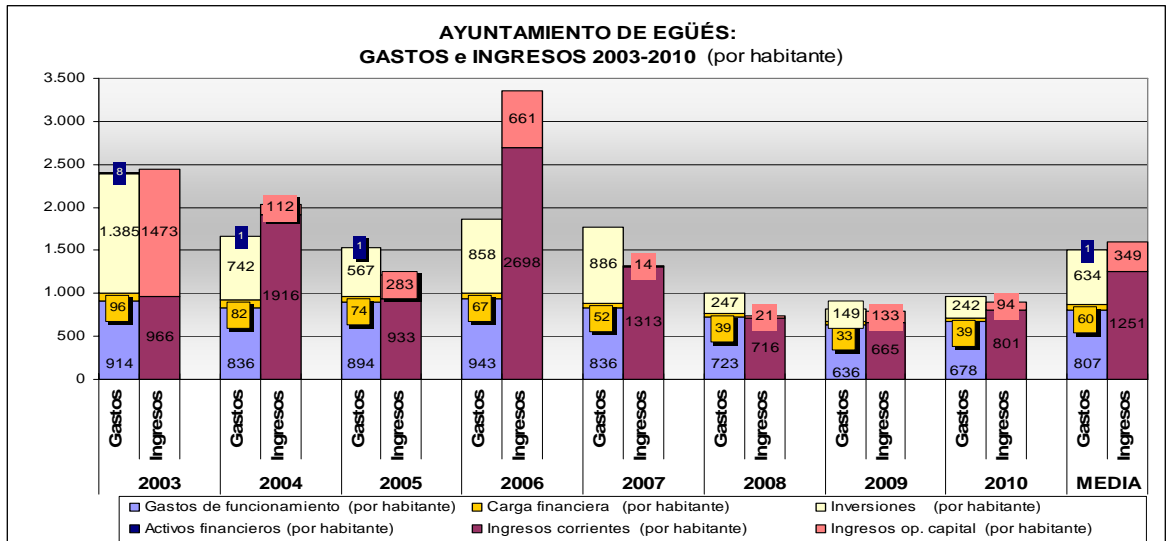
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	21	35	Ingresos tributarios	33	58
Compra de bienes y servicios	15	28	Ingresos derivados de su patrimonio	34	3
Gastos por transferencias	3	8	Ingresos por transferencias	33	39
Inversiones	57	25	Endeudamiento y activos financieros	0	0
Carga y operaciones financieras	4	4			
	100€	100€		100€	100€

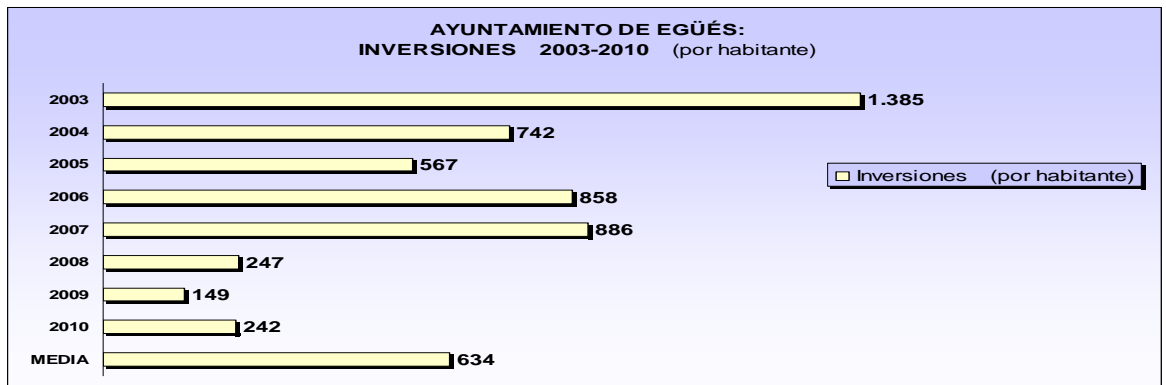




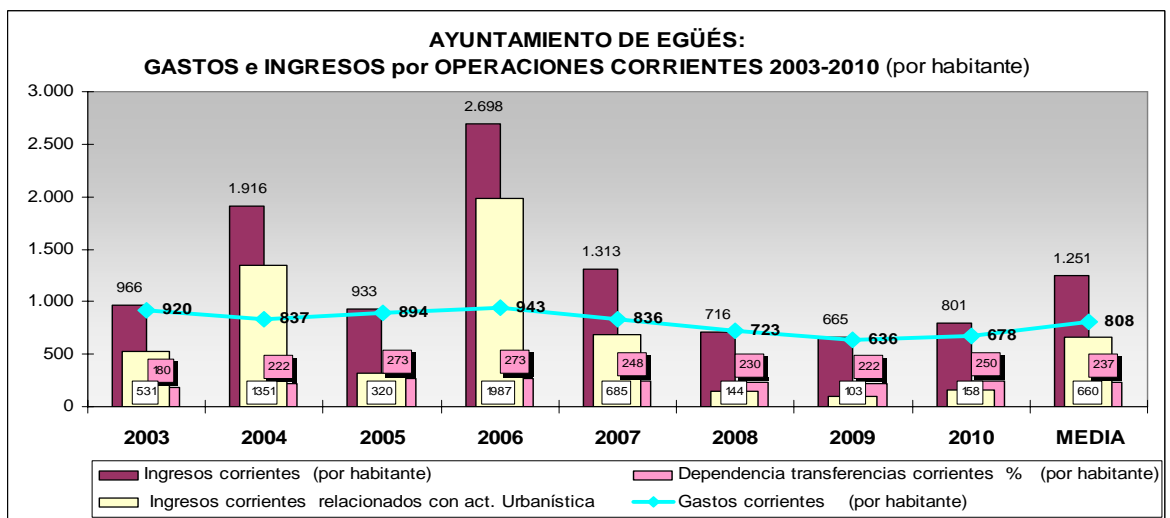
## Gastos e Ingresos

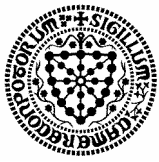


## Inversiones:

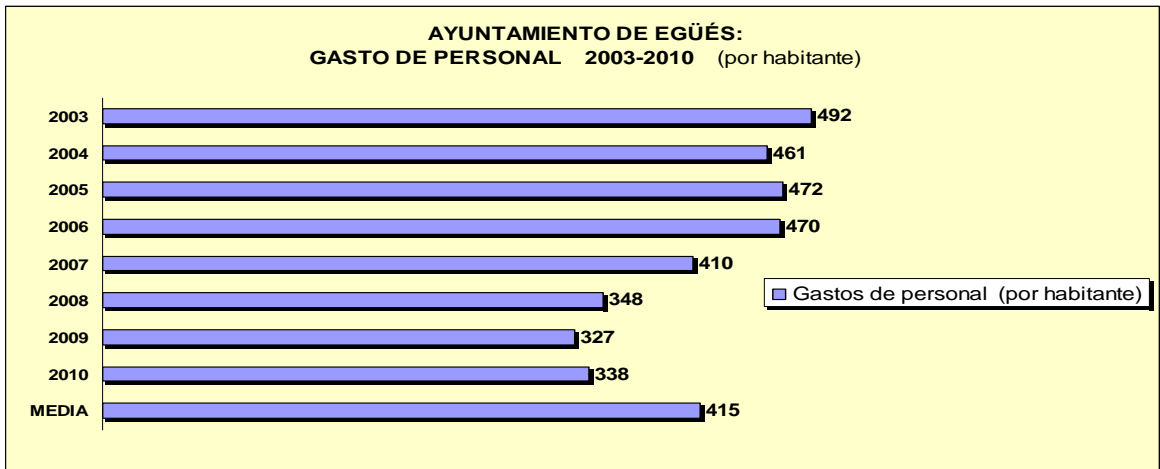


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

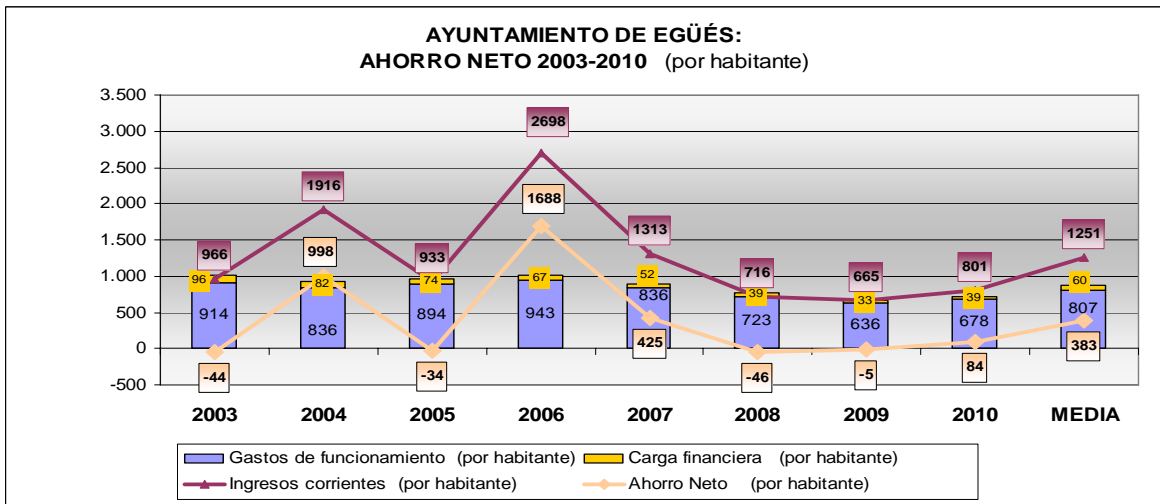




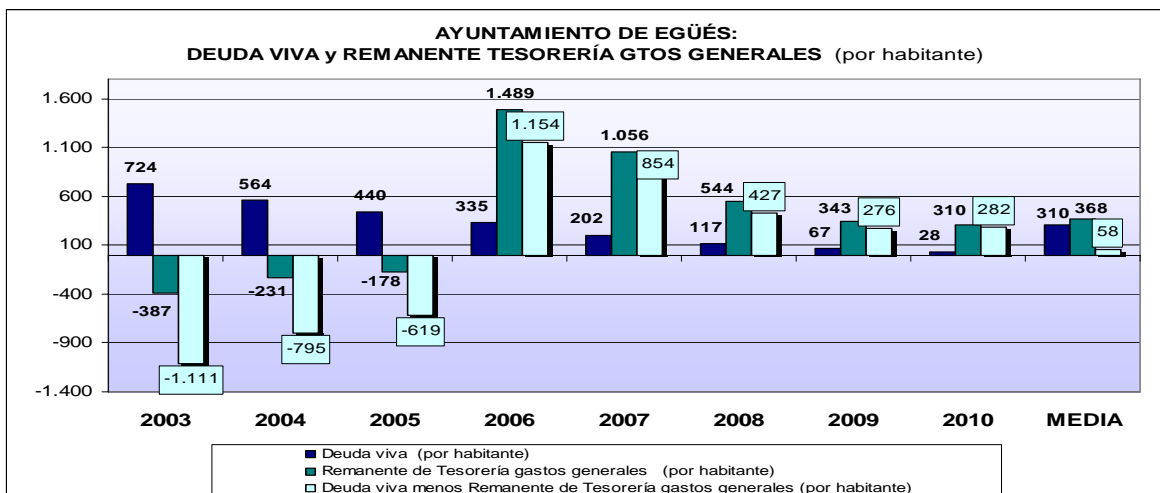
### Gasto de Personal:



### Ahorro Neto:

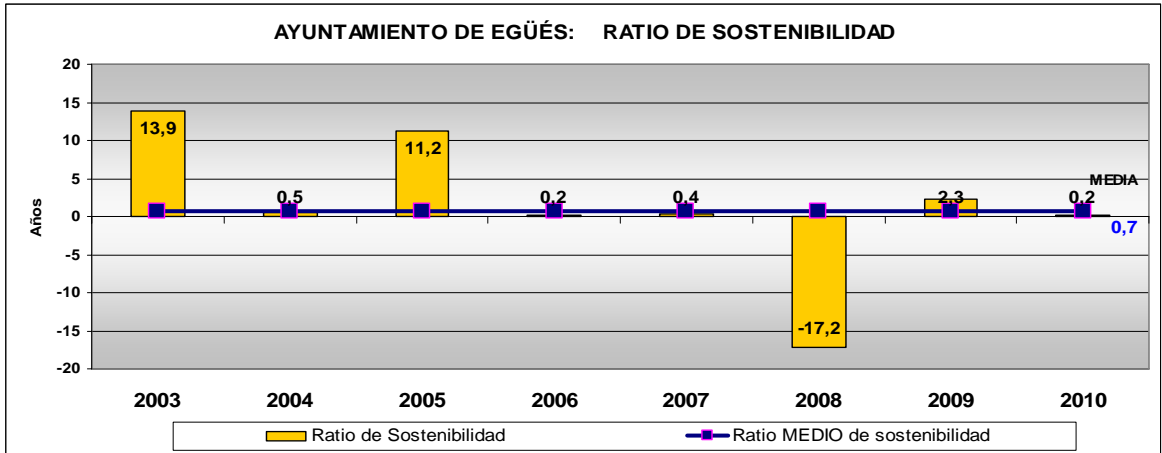


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

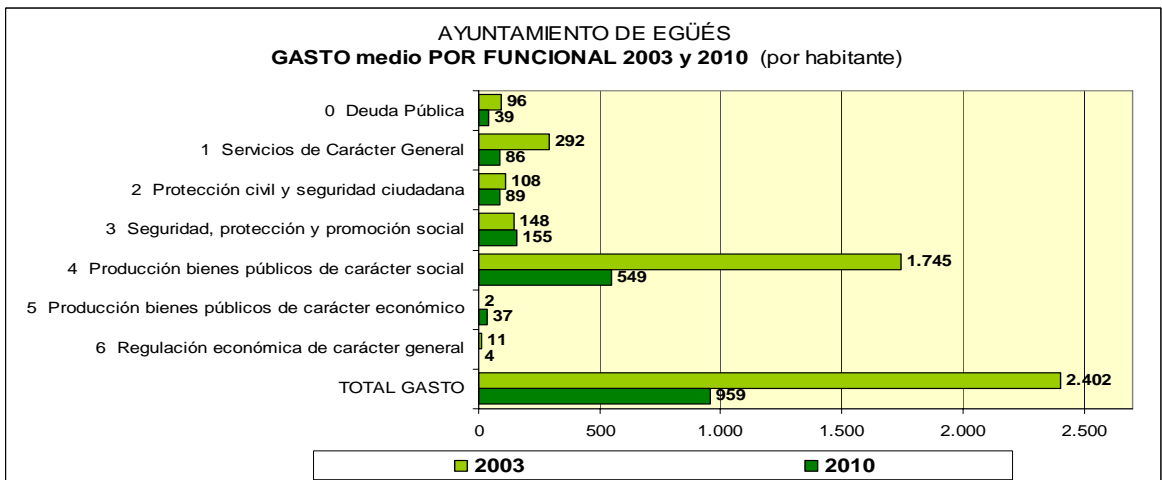




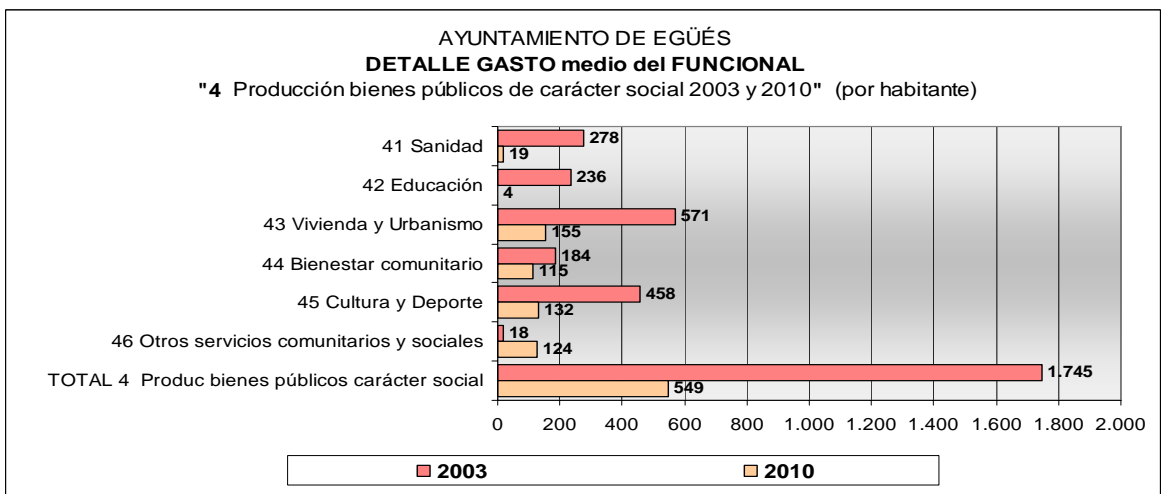
Sostenibilidad:

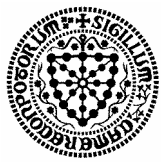


Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



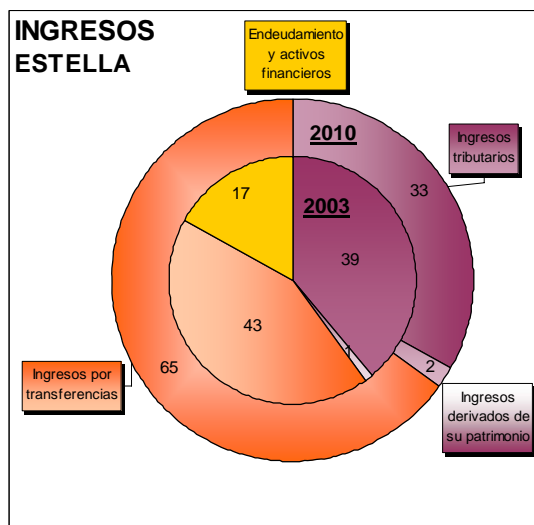
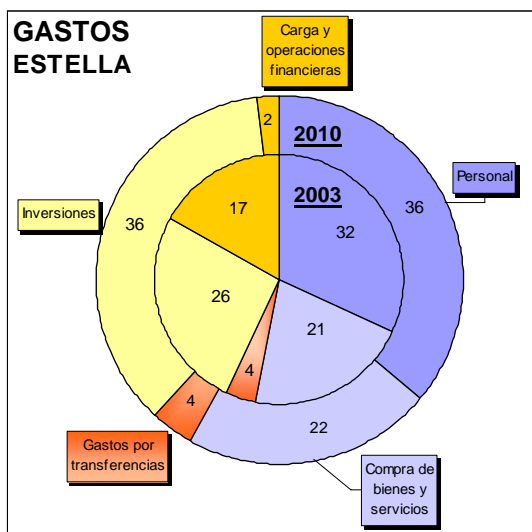


## 6. ESTELLA/LIZARRA

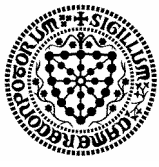
Estella/Lizarra	2003	2010
Población 1 de enero	13.449	14.207
Población española	12.590	12.206
Población extranjera	859	2.001
% Población sobre el total de Navarra	2,33%	2,23%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	15,39	15,39
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	870	920

Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

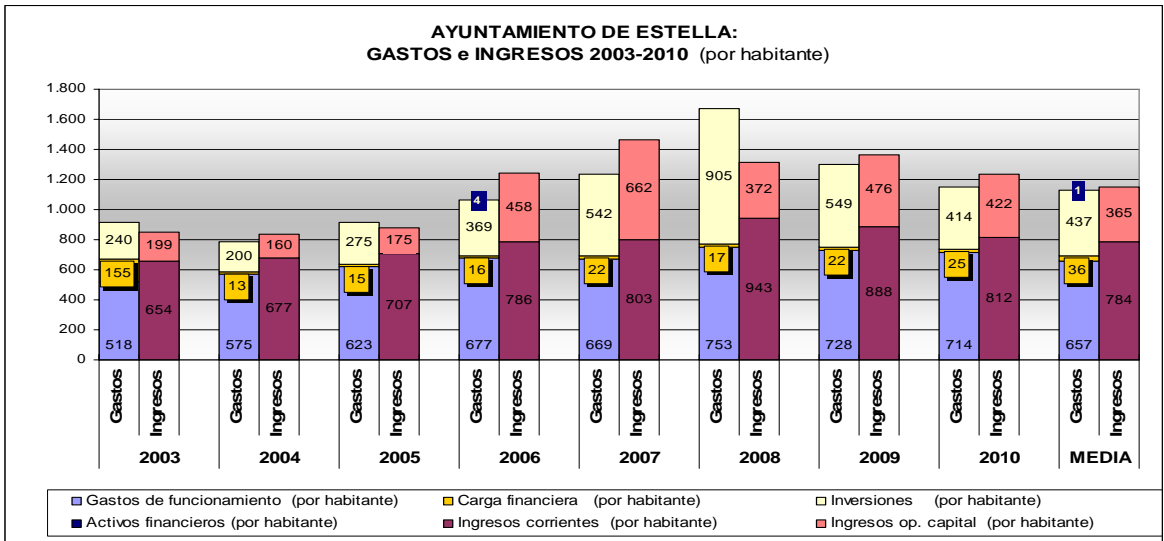
Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	32	36	Ingresos tributarios	39	33
Compra de bienes y servicios	21	22	Ingresos derivados de su patrimonio	1	2
Gastos por transferencias	4	4	Ingresos por transferencias	43	65
Inversiones	26	36	Endeudamiento y activos financieros	17	0
Carga y operaciones financieras	17	2			
	100€	100€		100€	100€



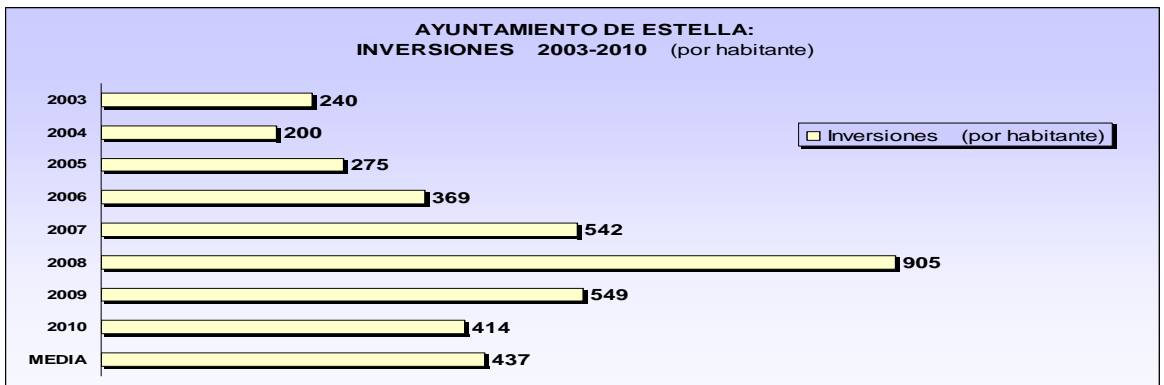




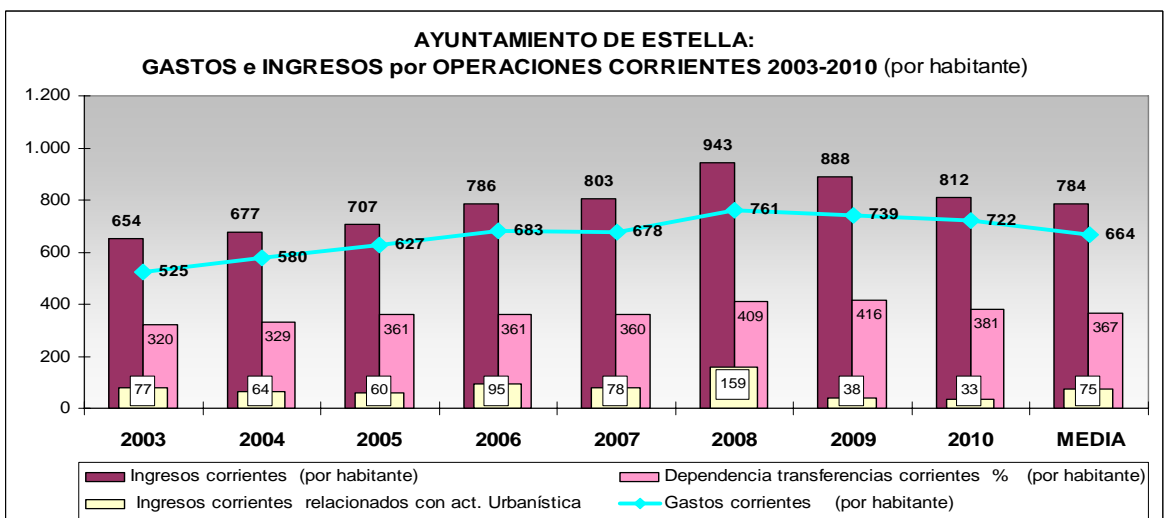
## Gastos e Ingresos

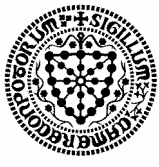


## Inversiones:

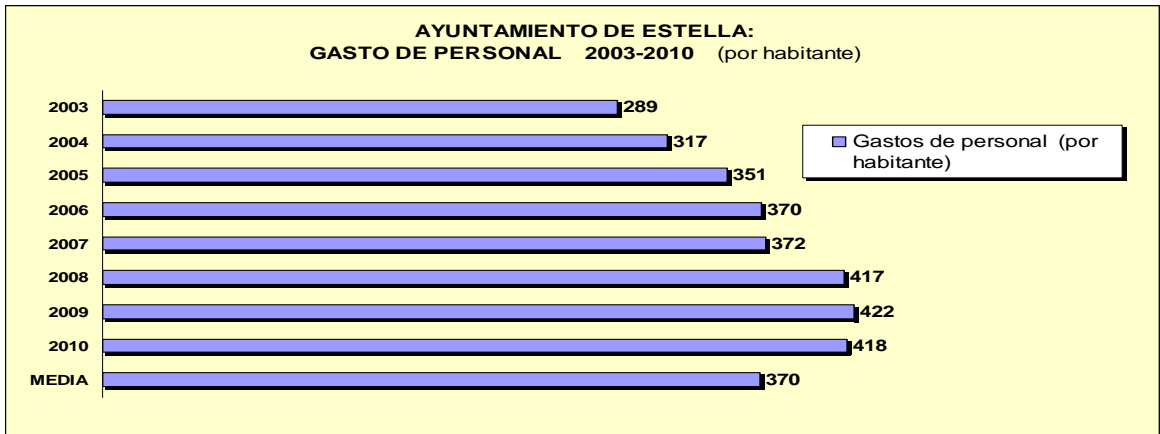


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

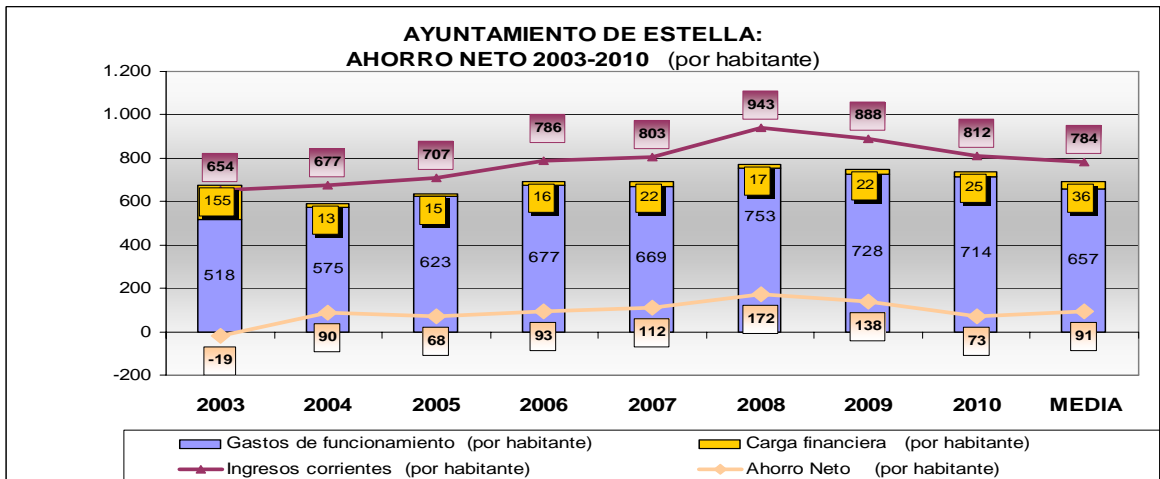




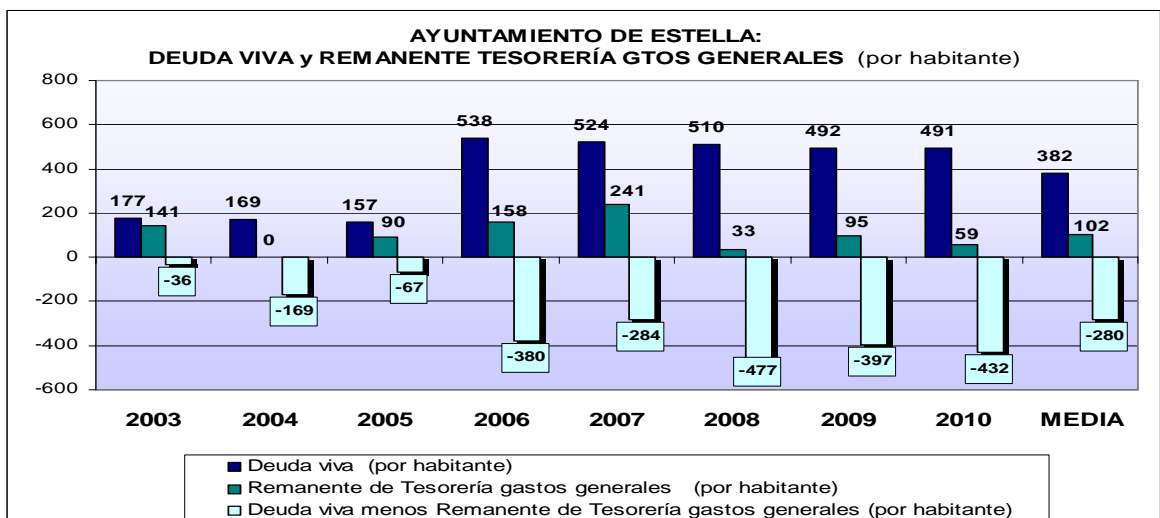
### Gasto de Personal:

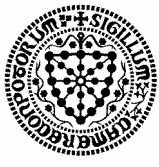


### Ahorro Neto:

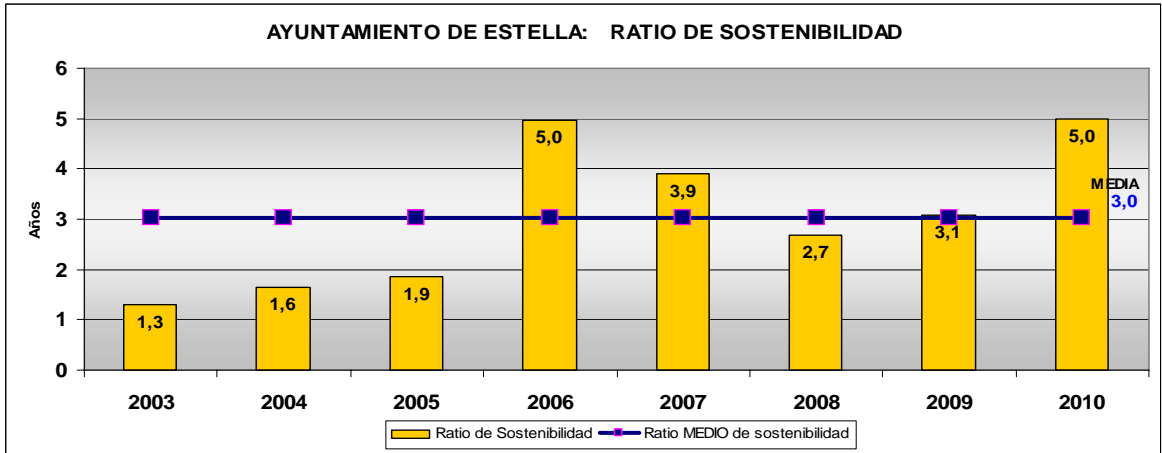


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

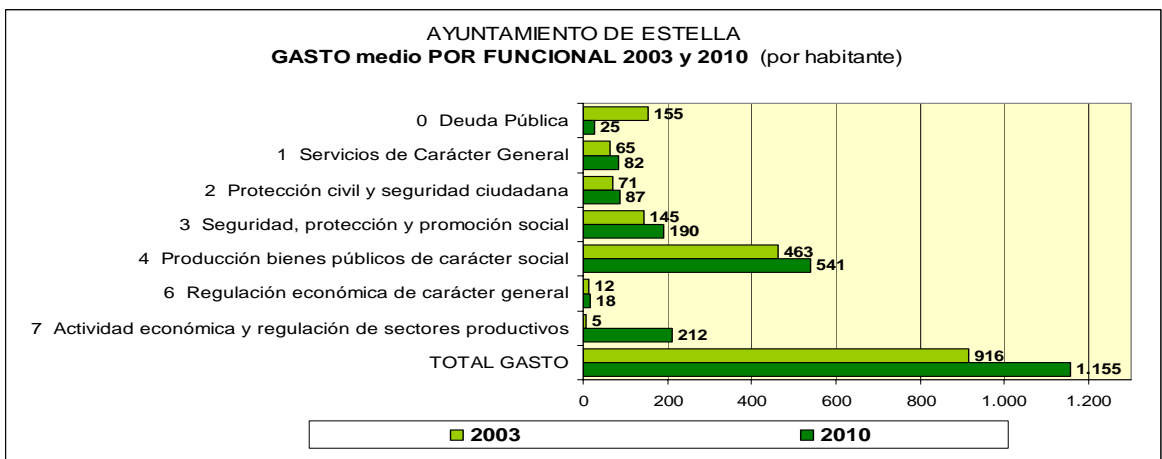




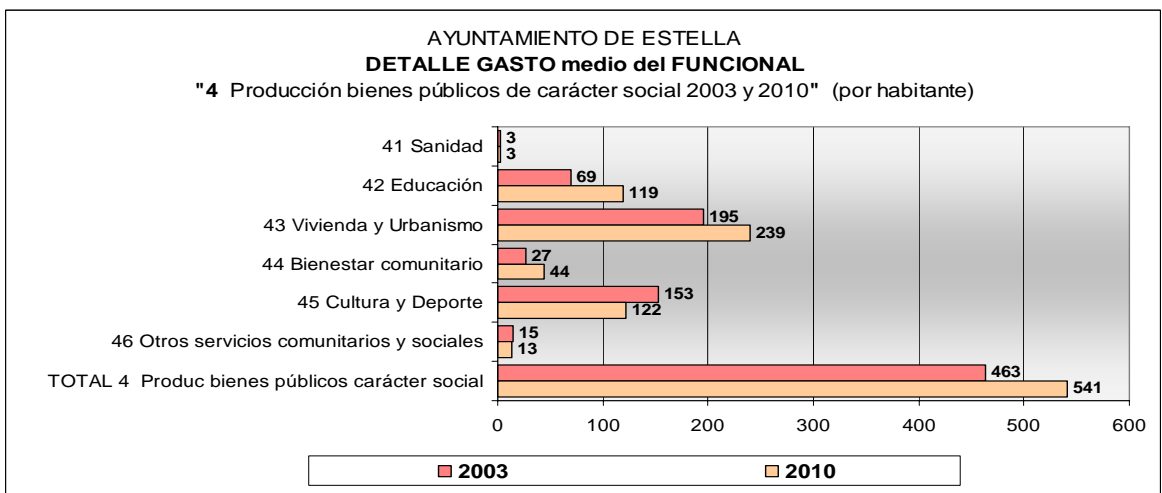
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



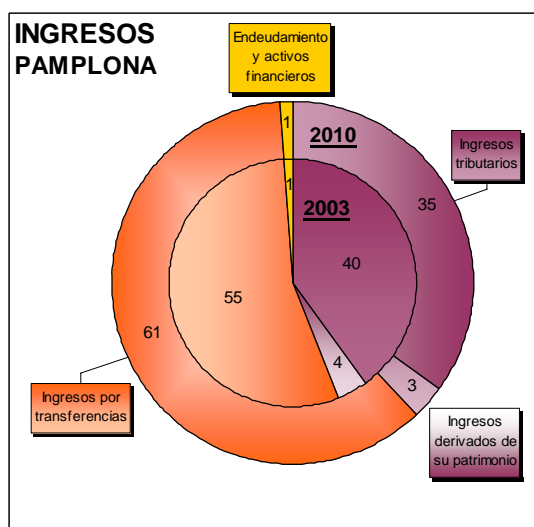
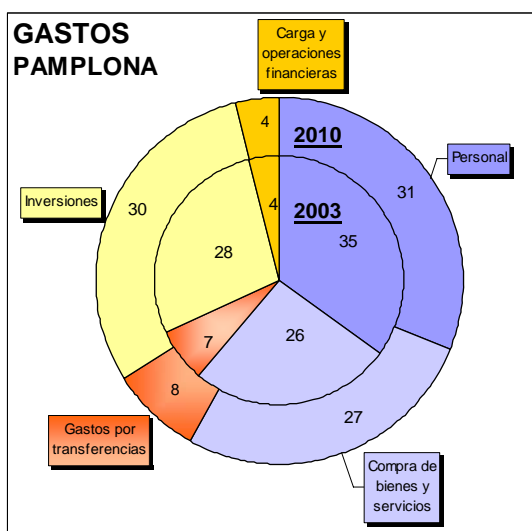


## 7. PAMPLONA

Pamplona	2003	2010
Población 1 de enero	190.937	197.488
Población española	176.768	166.167
Población extranjera	14.169	31.321
% Población sobre el total de Navarra	33,02%	31,01%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	25,10	25,10
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	7.565	7.824

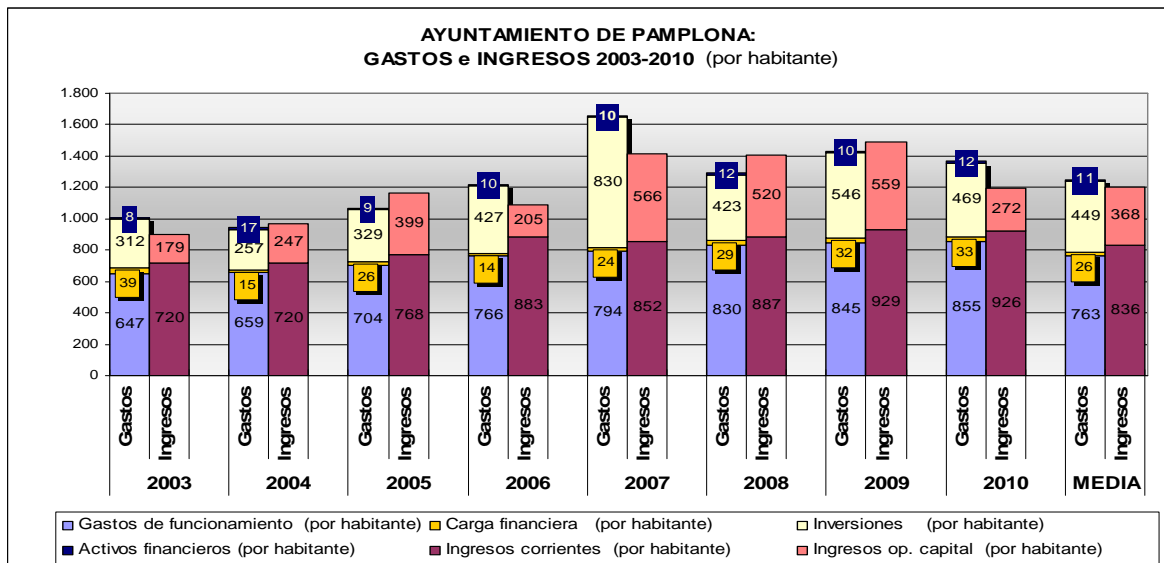
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	35	31	Ingresos tributarios	40	35
Compra de bienes y servicios	26	27	Ingresos derivados de su patrimonio	4	3
Gastos por transferencias	7	8	Ingresos por transferencias	55	61
Inversiones	28	30	Endeudamiento y activos financieros	1	1
Carga y operaciones financieras	4	4			
	100€	100€		100€	100€

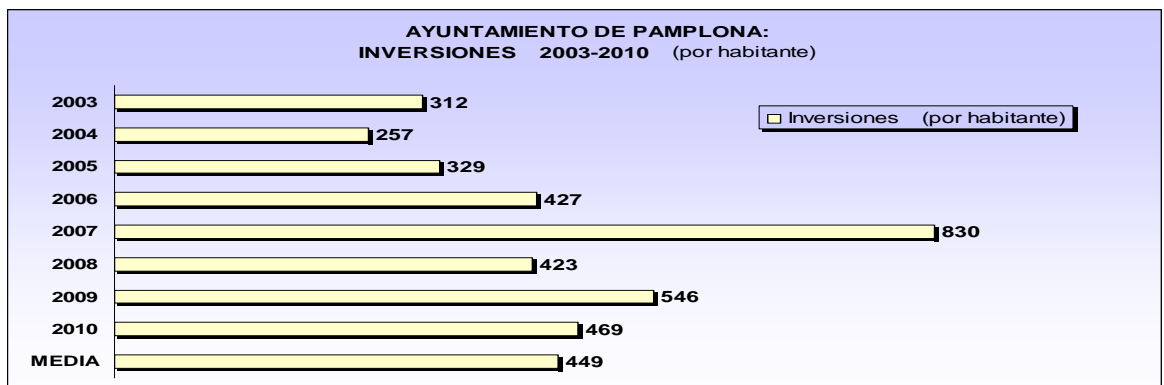




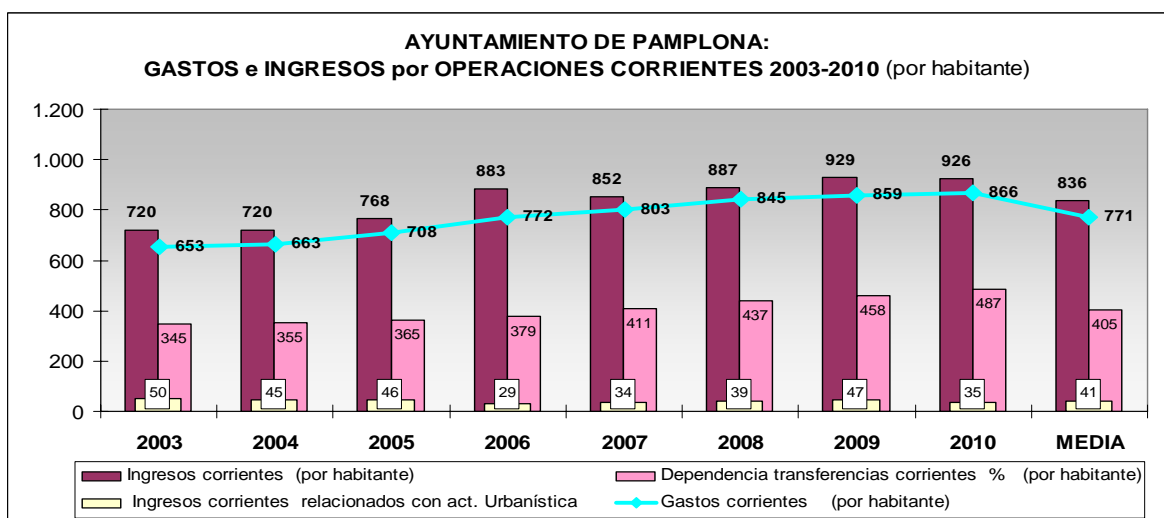
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

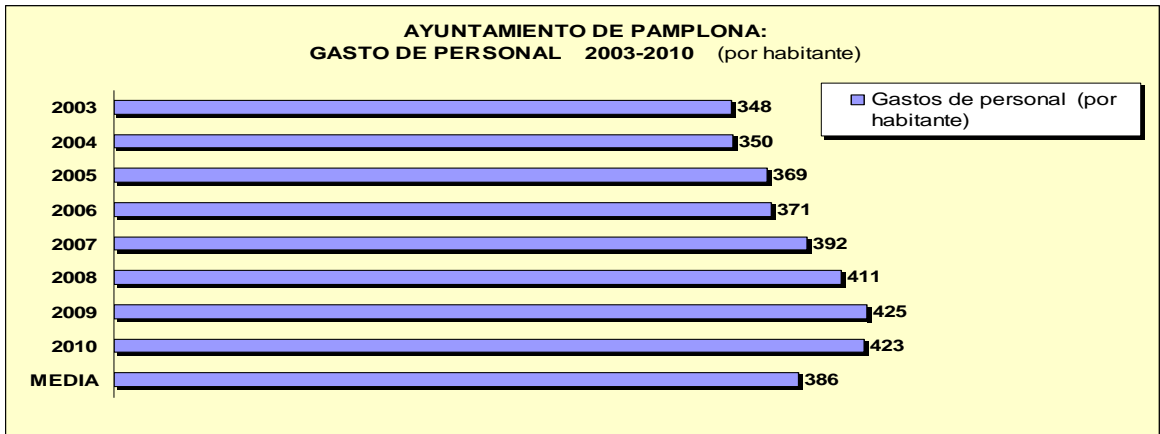


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

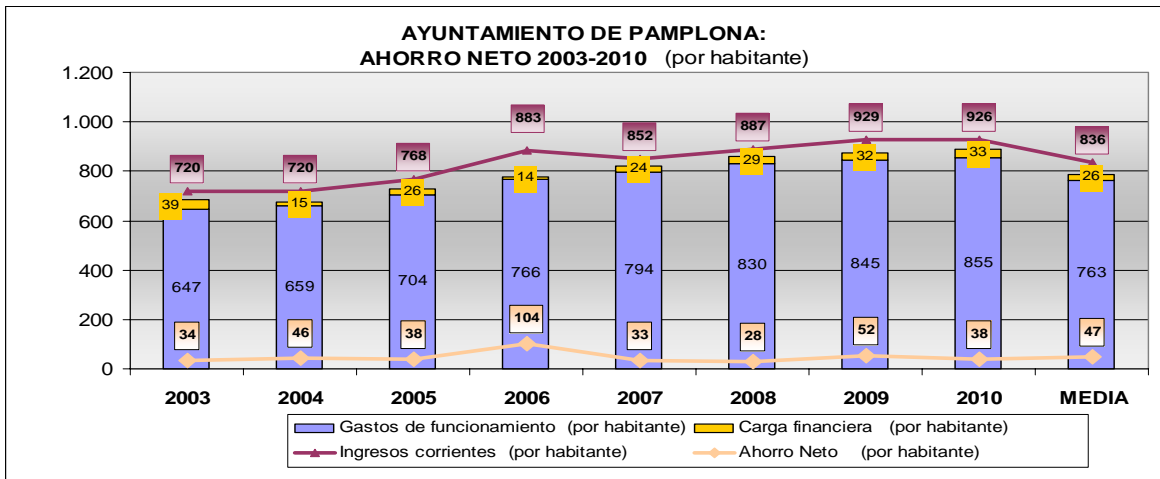




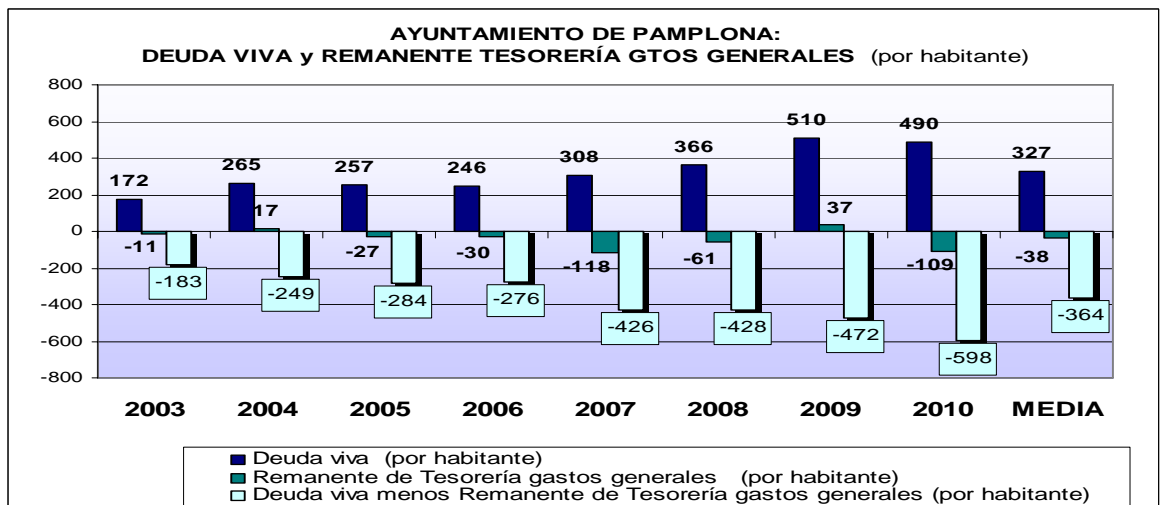
### Gasto de Personal:

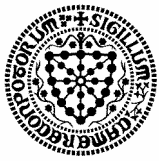


### Ahorro Neto:

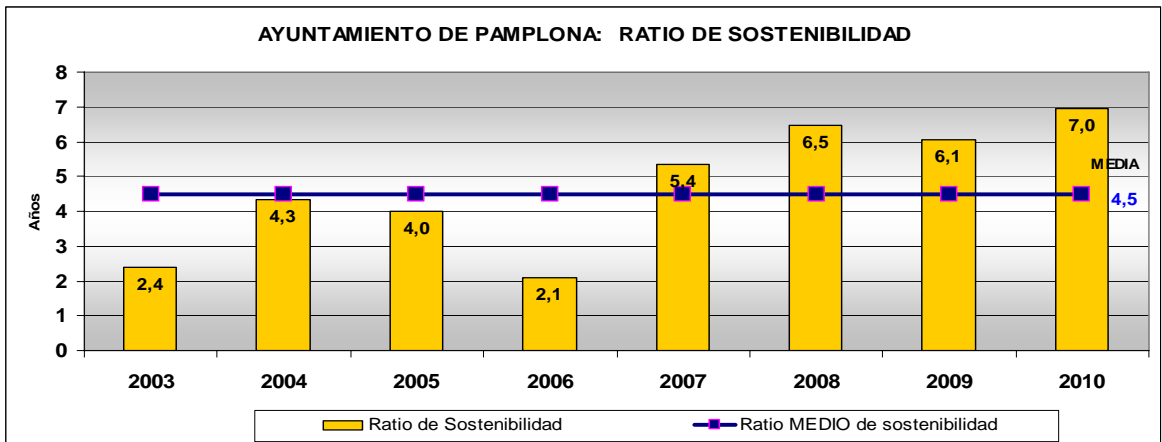


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

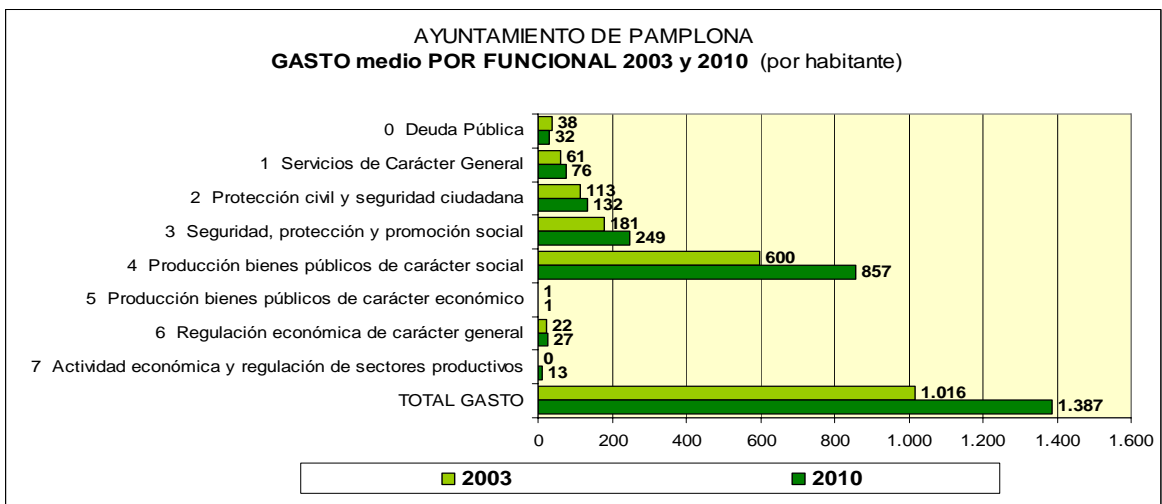




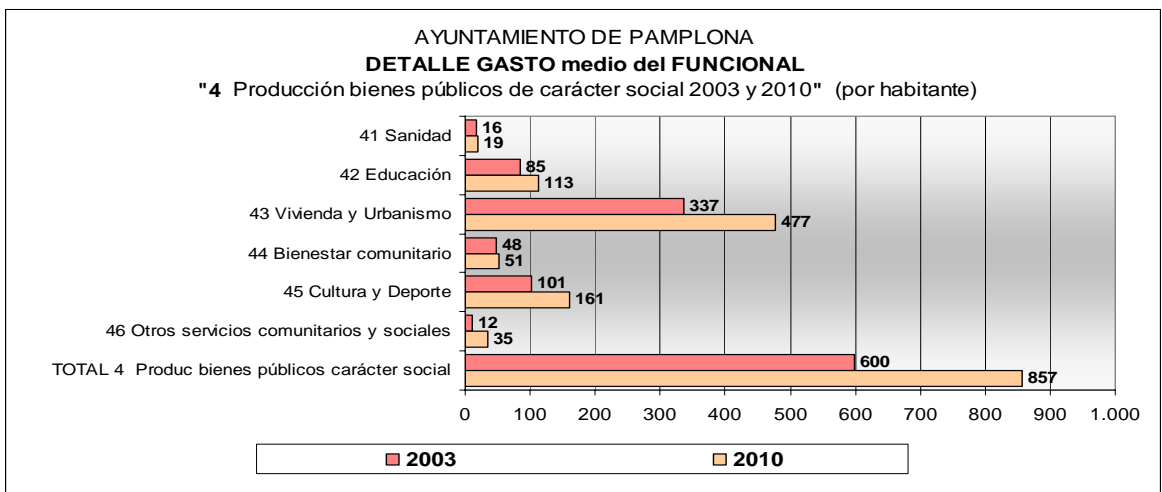
Sostenibilidad:

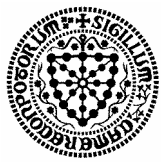


Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



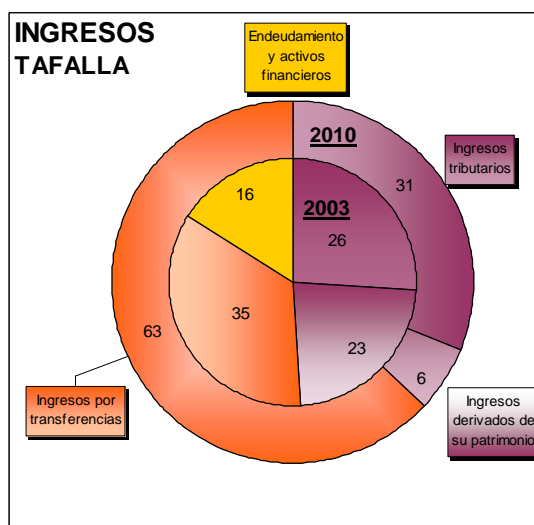
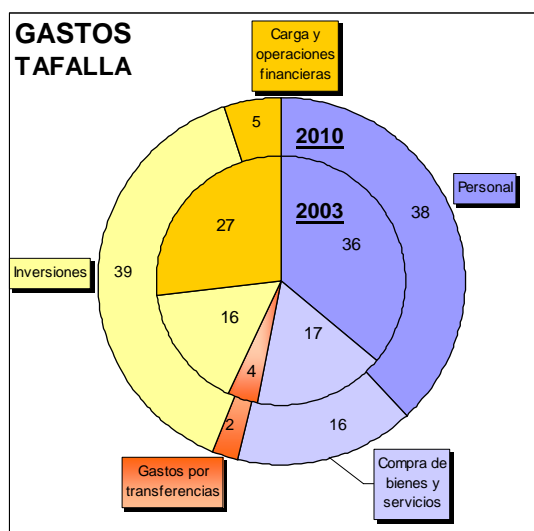


## 8. TAFALLA

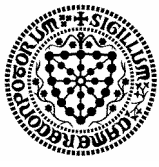
Tafalla	2003	2010
Población I de enero	10.842	11.413
Población española	10.139	9.779
Población extranjera	703	1.634
% Población sobre el total de Navarra	1,88%	1,79%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	98,29	98,29
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	111	116

Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

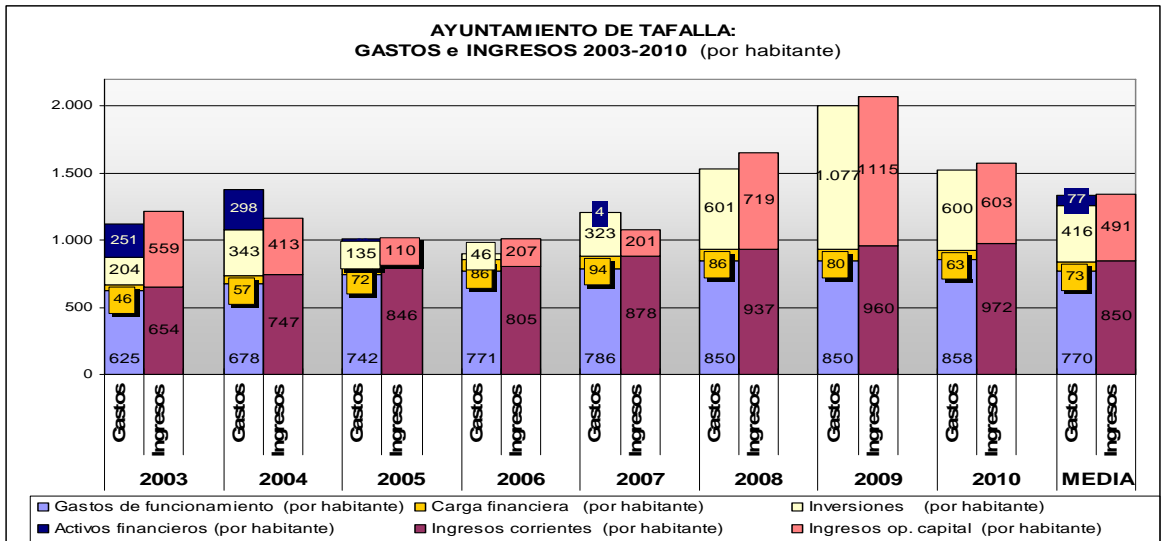
Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	36	38	Ingresos tributarios	26	31
Compra de bienes y servicios	17	16	Ingresos derivados de su patrimonio	23	6
Gastos por transferencias	4	2	Ingresos por transferencias	35	63
Inversiones	16	39	Endeudamiento y activos financieros	16	0
Carga y operaciones financieras	27	5			
	100€	100€		100€	100€



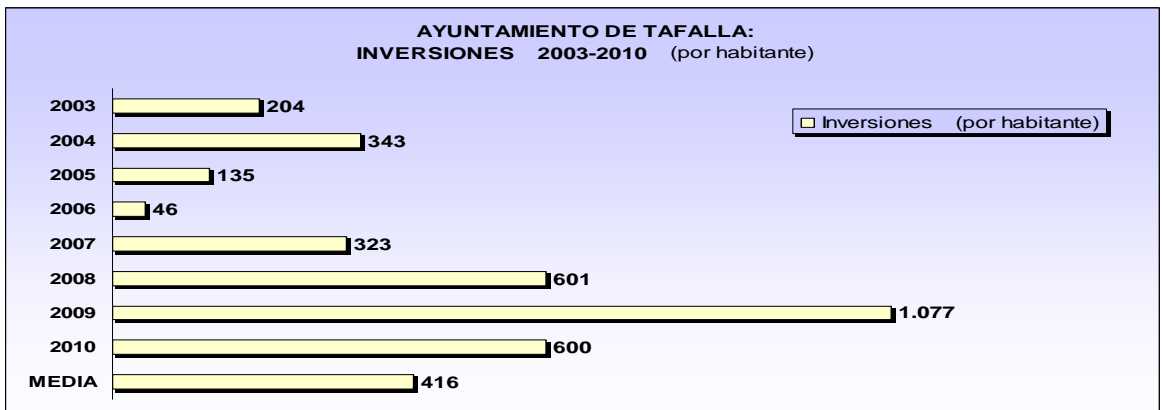




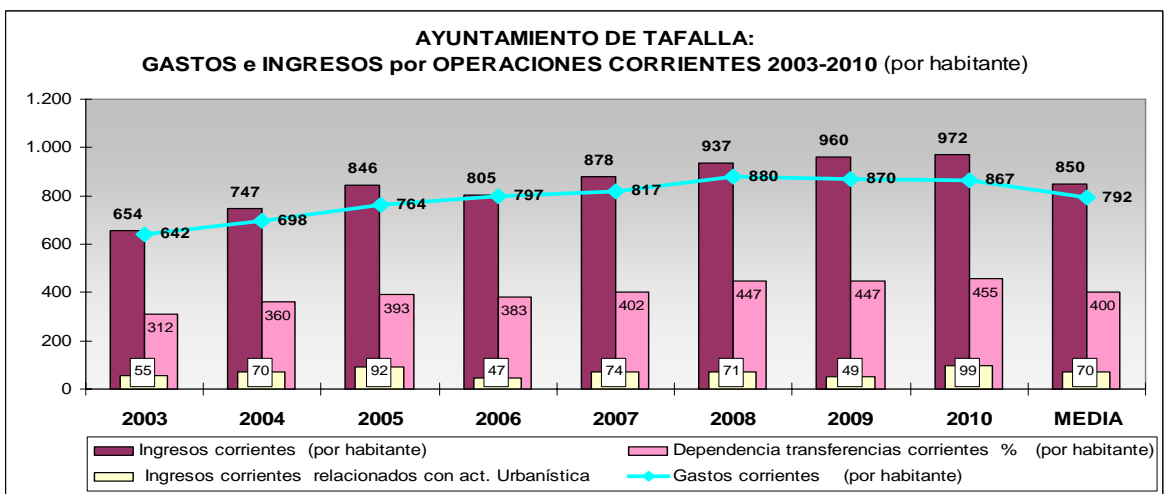
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

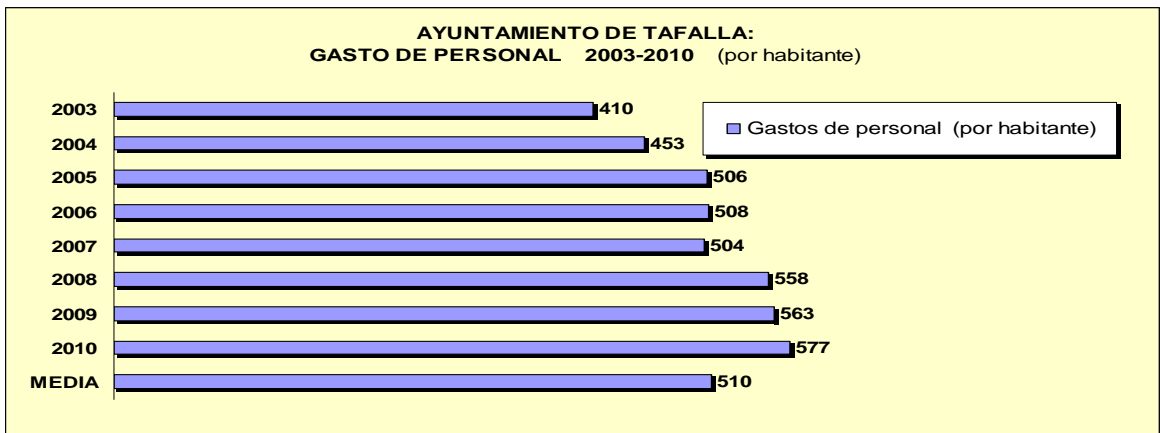


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

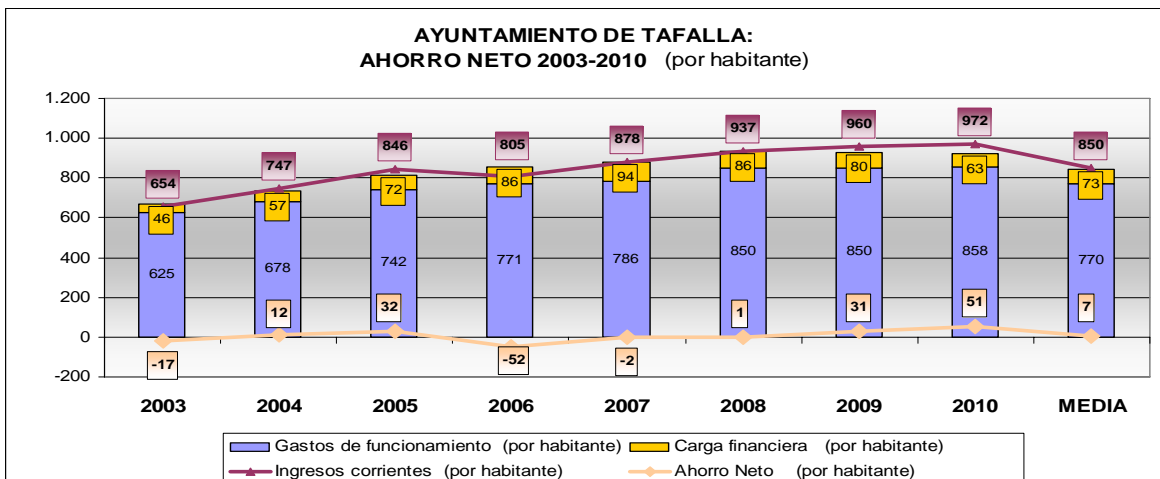




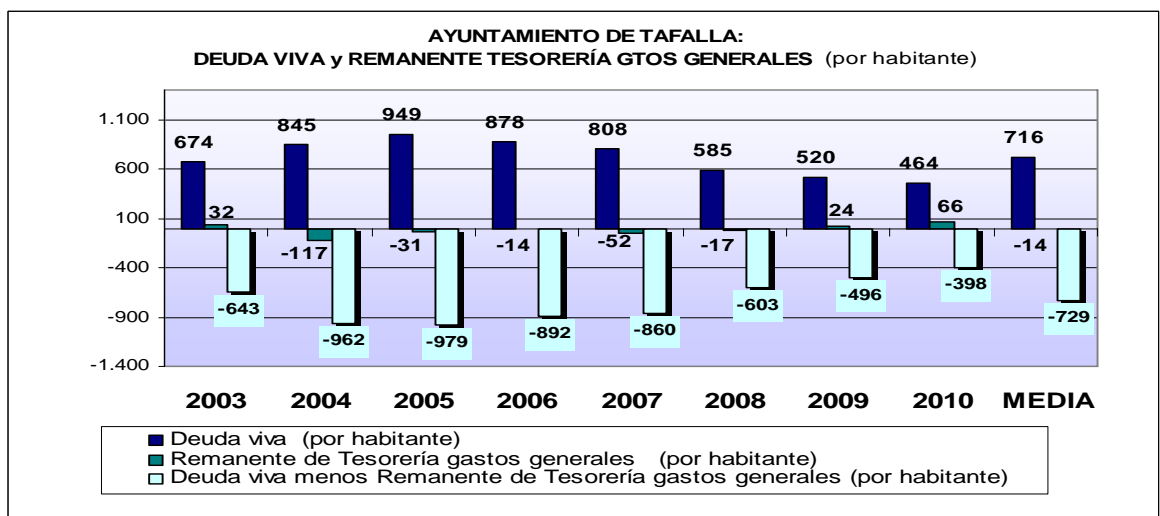
### Gasto de Personal:

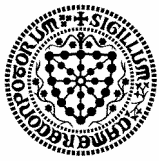


### Ahorro Neto:

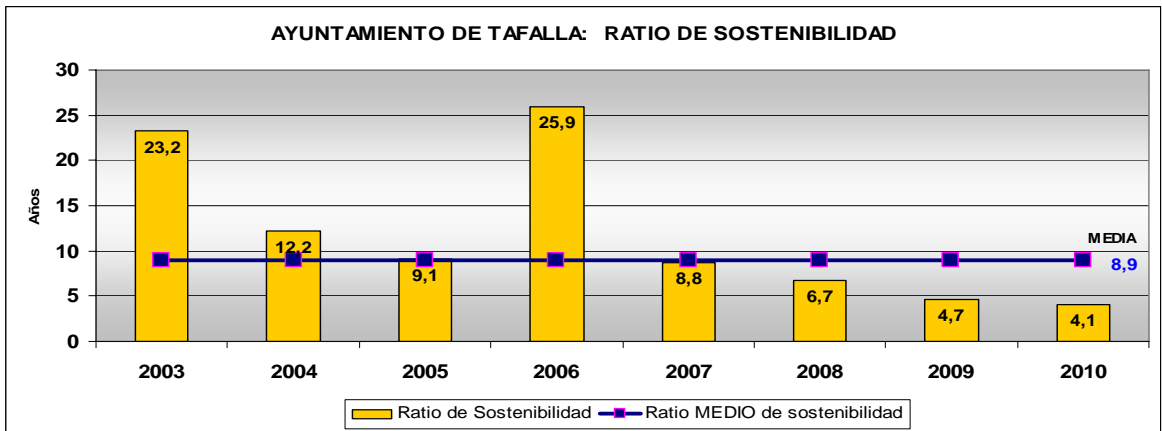


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

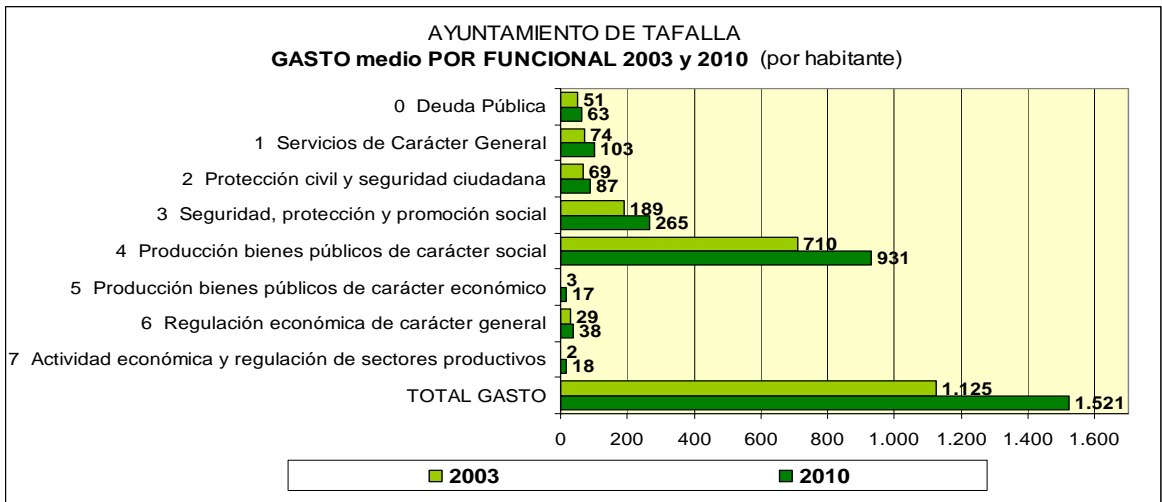




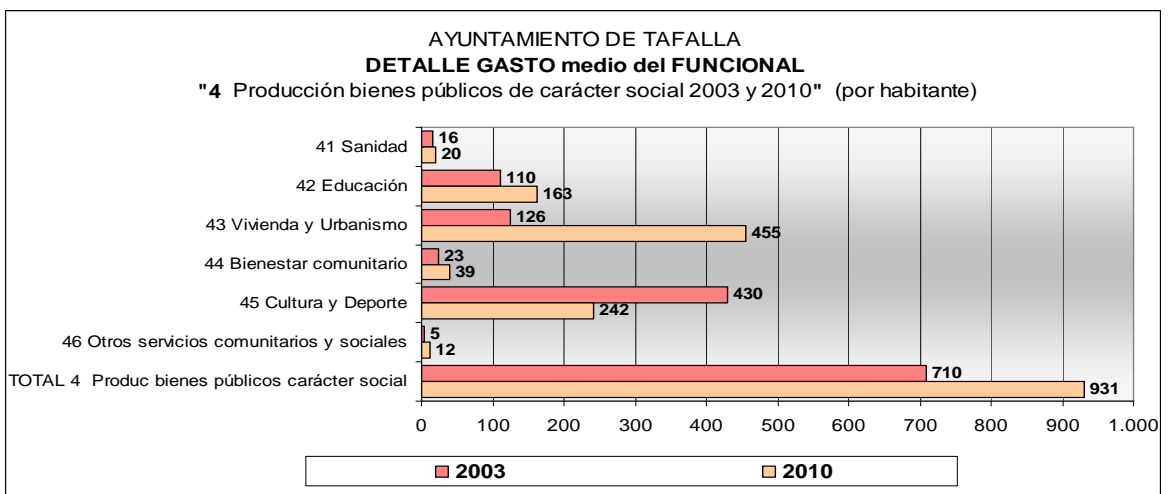
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



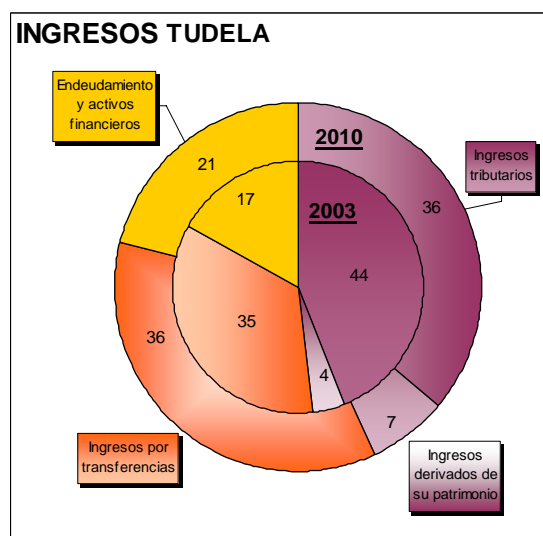
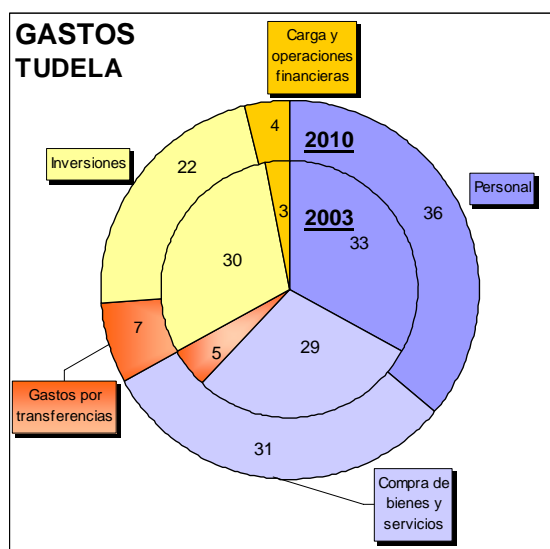


## 9. TUDELA

Tudela	2003	2010
Población I de enero	31.228	35.268
Población española	27.858	28.781
Población extranjera	3.370	6.487
% Población sobre el total de Navarra	5,40%	5,54%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	215,68	215,68
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	145	164

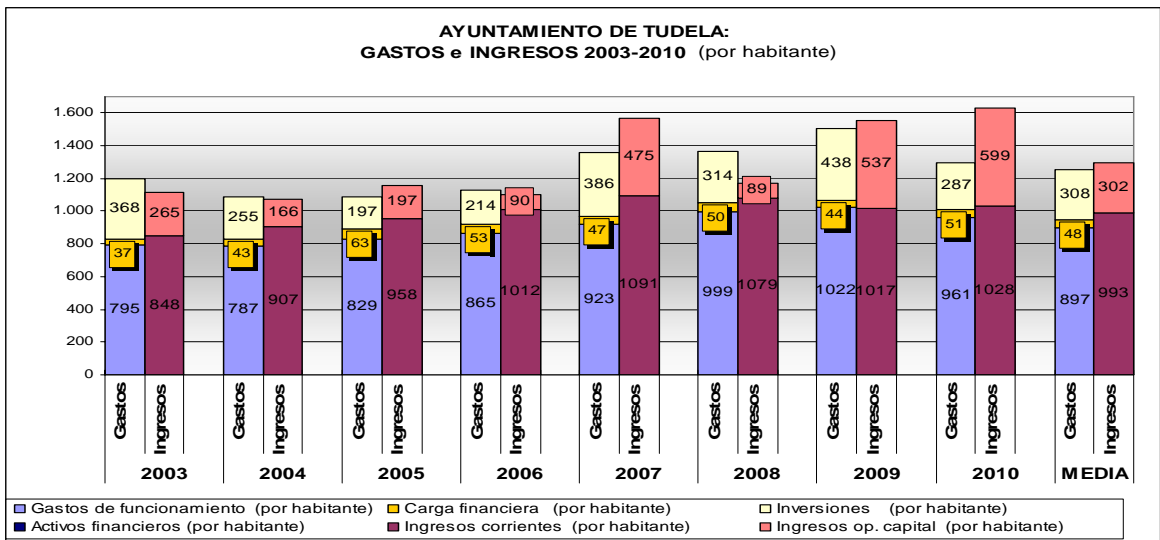
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	33	36	Ingresos tributarios	44	36
Compra de bienes y servicios	29	31	Ingresos derivados de su patrimonio	4	7
Gastos por transferencias	5	7	Ingresos por transferencias	35	36
Inversiones	30	22	Endeudamiento y activos financieros	17	21
Carga y operaciones financieras	3	4			
	100€	100€		100€	100€

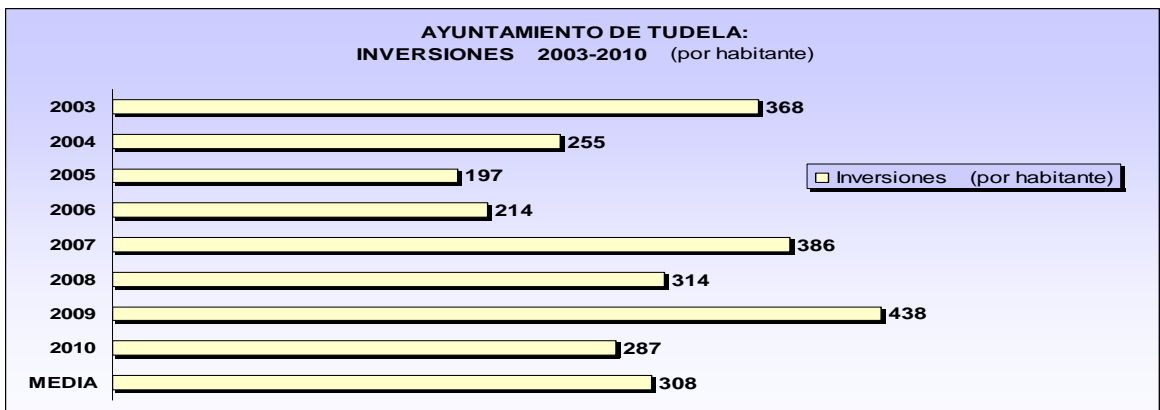




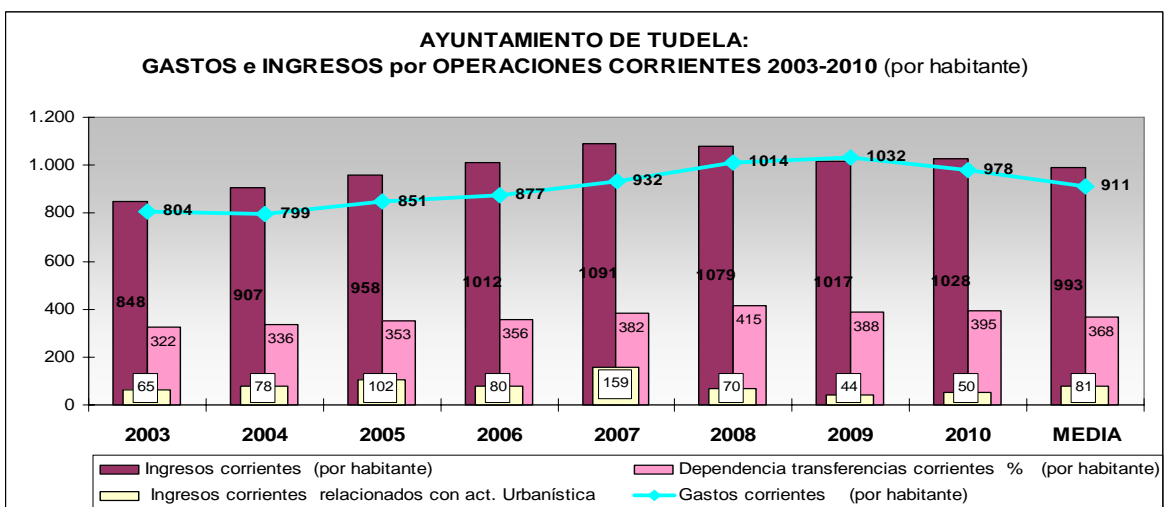
## Gastos e Ingresos



## Inversiones:

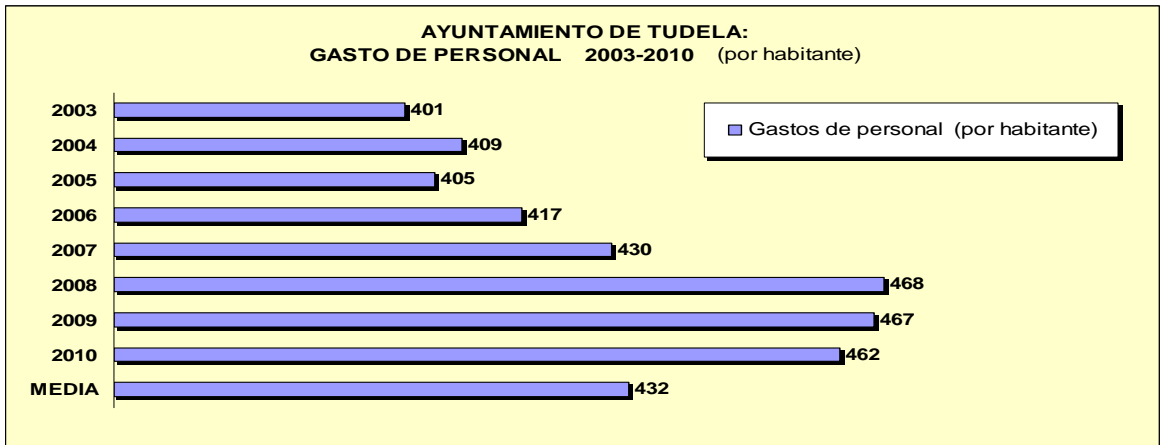


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

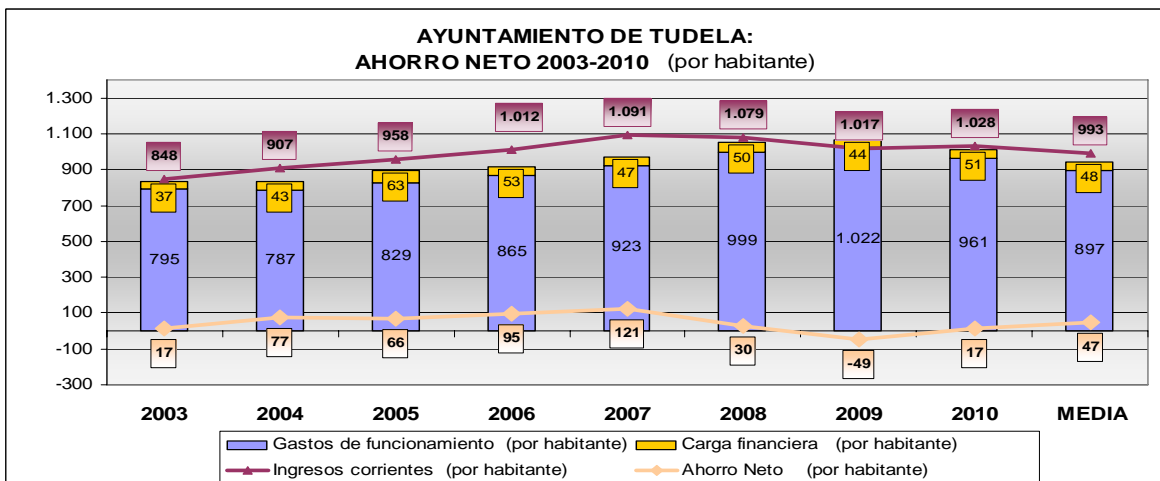




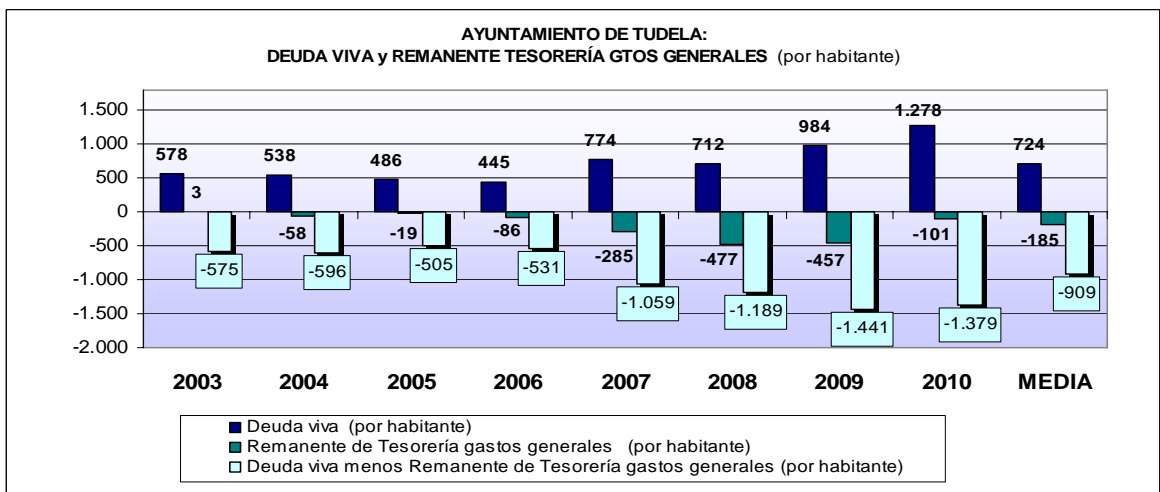
### Gasto de Personal:



### Ahorro Neto:

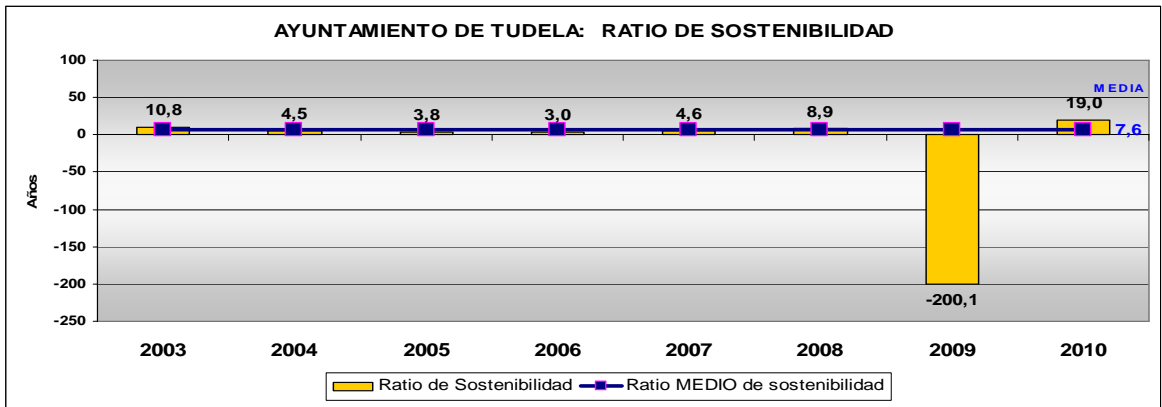


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

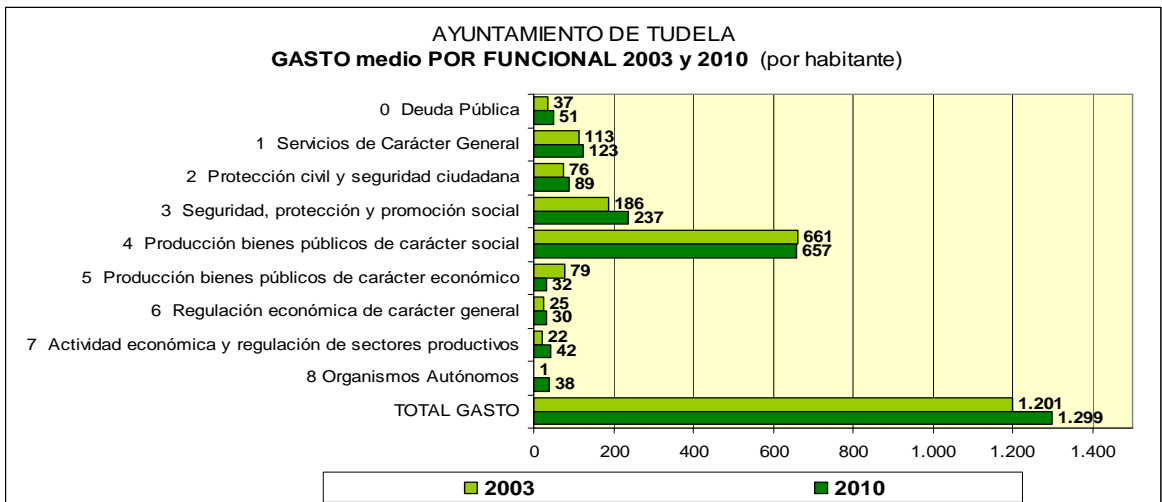




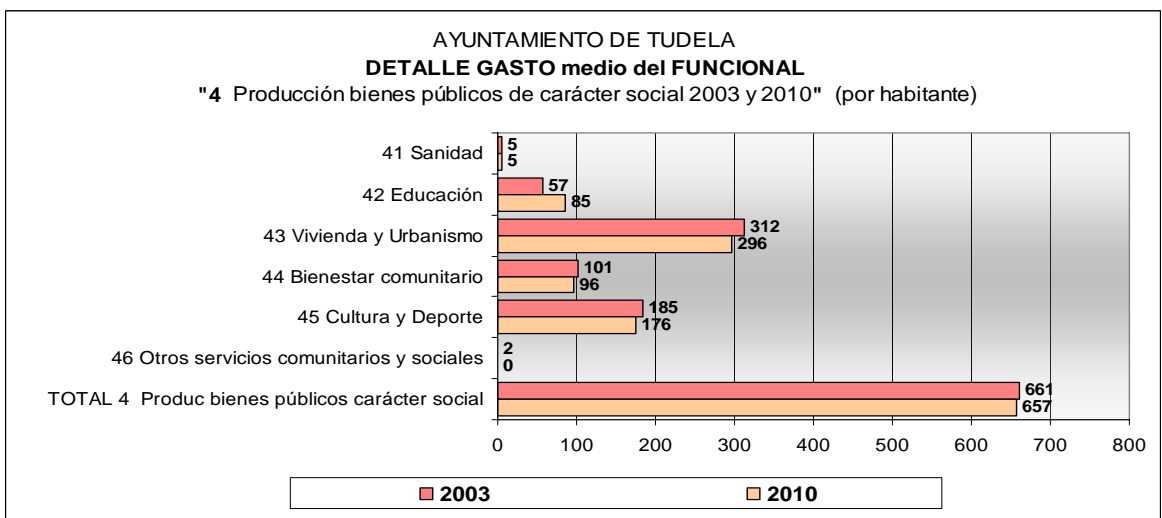
Sostenibilidad:

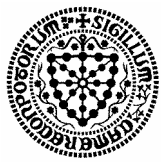


Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



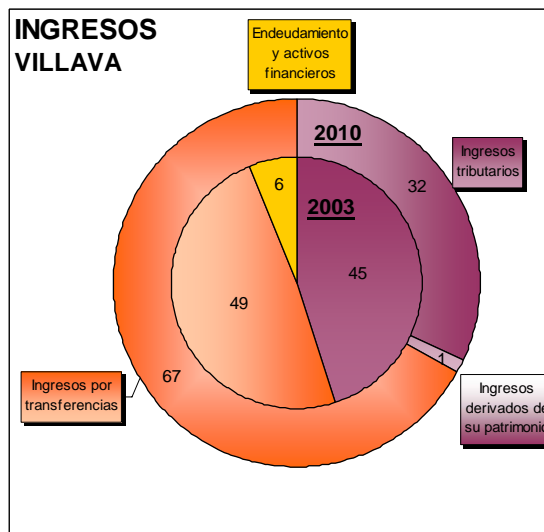
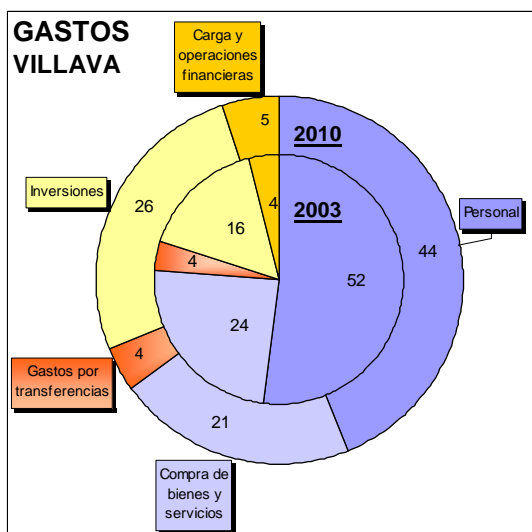


## 10. VILLAVA

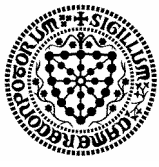
Villava	2003	2010
Población I de enero	10.035	10.568
Población española	9.483	9.279
Población extranjera	552	1.289
% Población sobre el total de Navarra	1,74%	1,66%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	1,08	1,08
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	9.467	9.970

Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

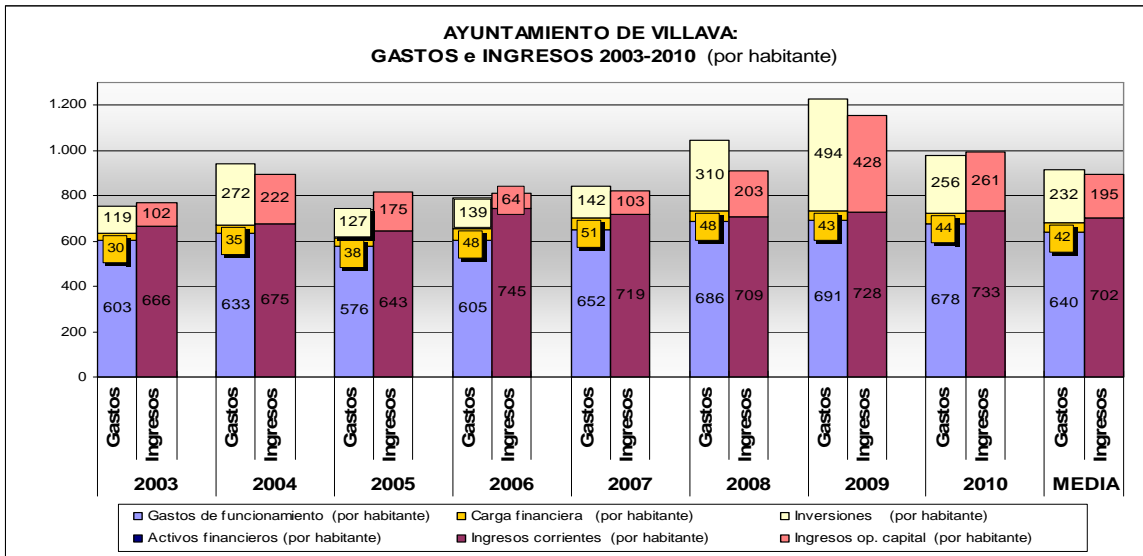
Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	52	44	Ingresos tributarios	45	32
Compra de bienes y servicios	24	21	Ingresos derivados de su patrimonio	0	1
Gastos por transferencias	4	4	Ingresos por transferencias	49	67
Inversiones	16	26	Endeudamiento y activos financieros	6	0
Carga y operaciones financieras	4	5			
	100€	100€		100€	100€



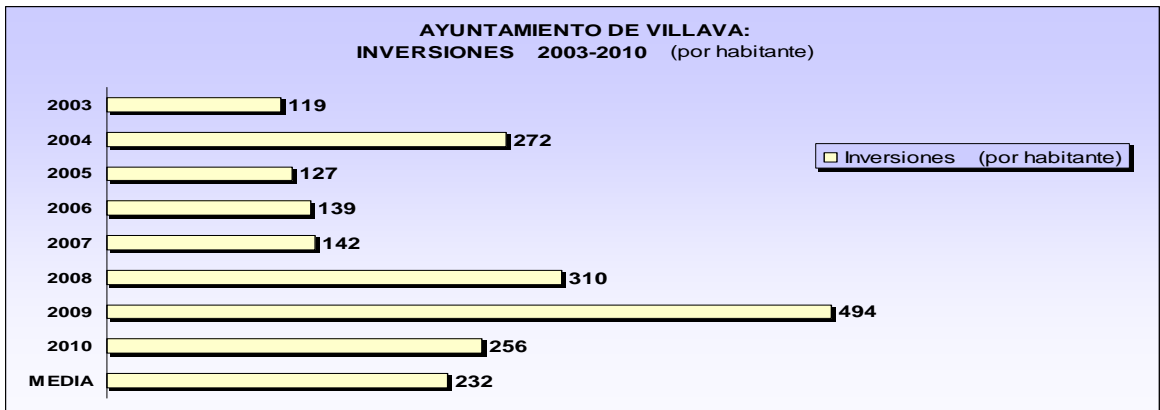




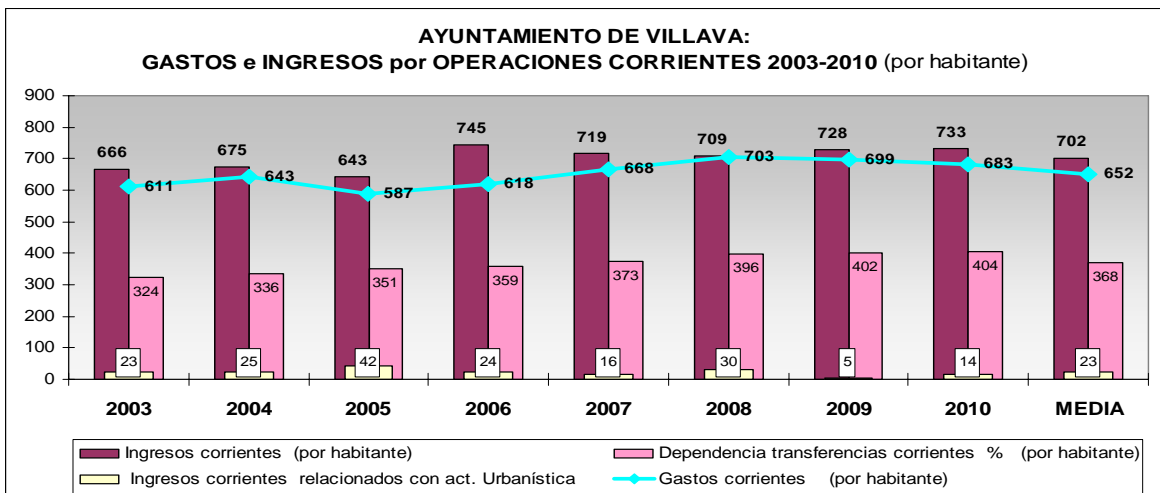
## Gastos e Ingresos

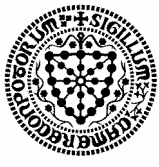


## Inversiones:

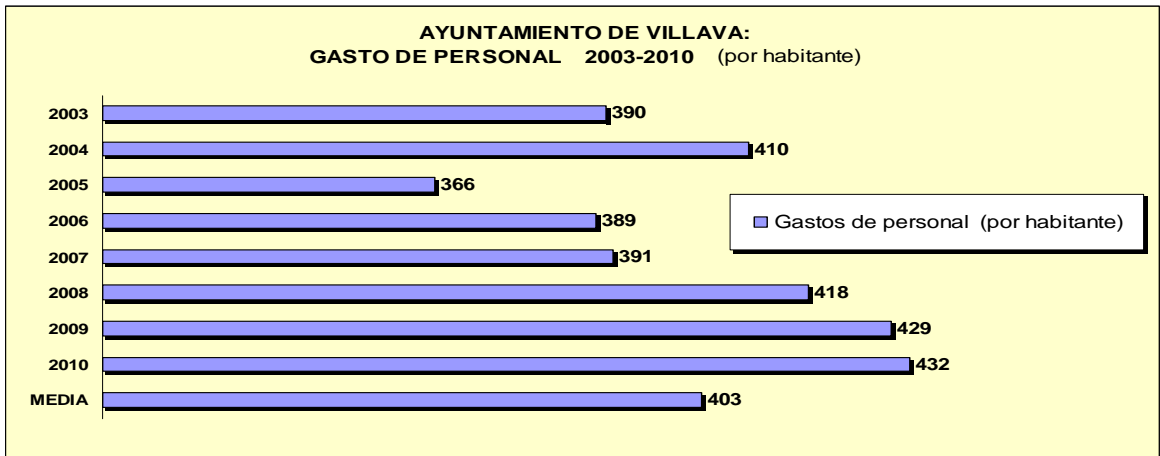


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

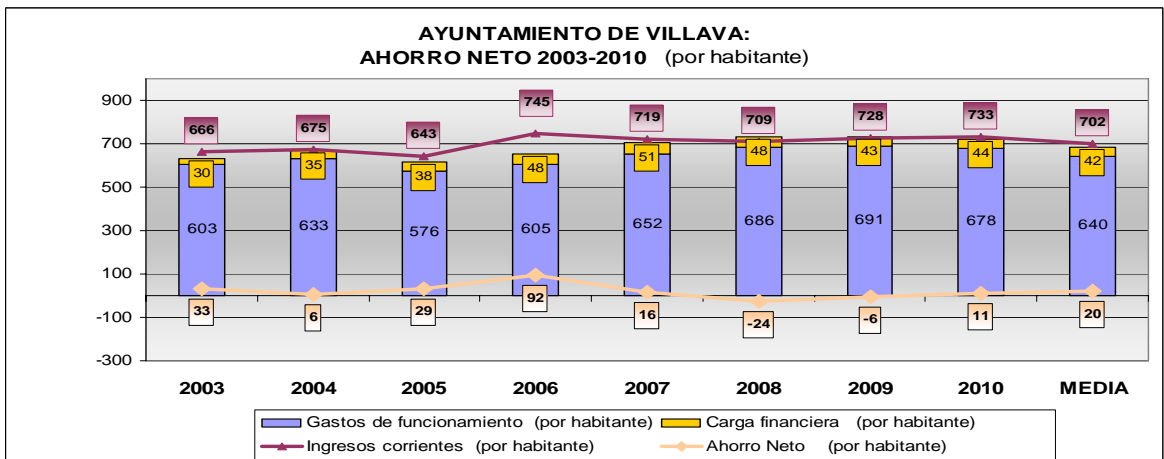




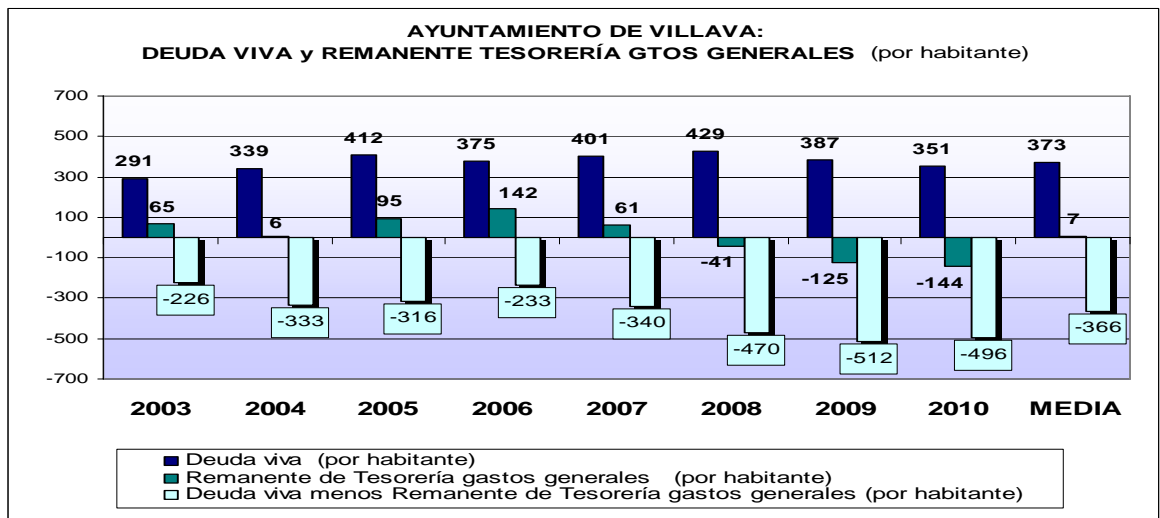
**Gasto de Personal:**

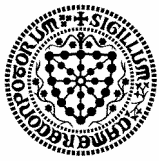


**Ahorro Neto:**

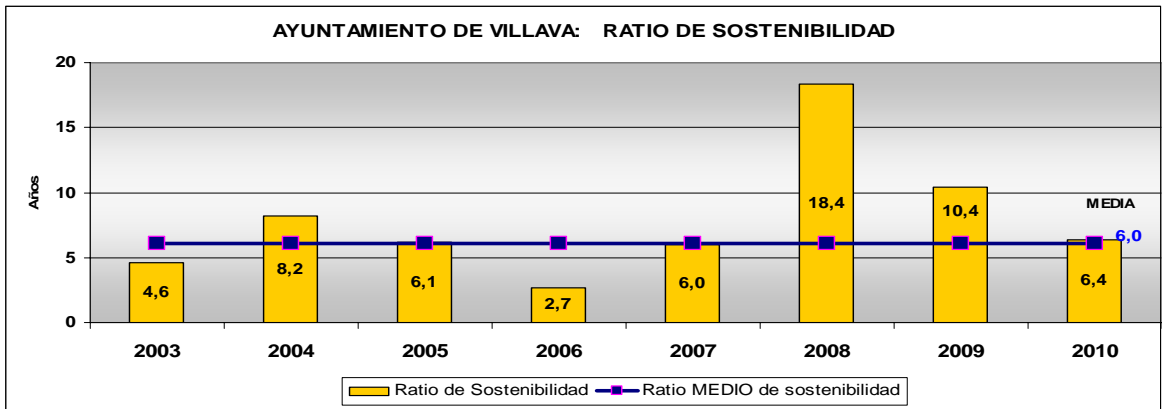


**Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:**

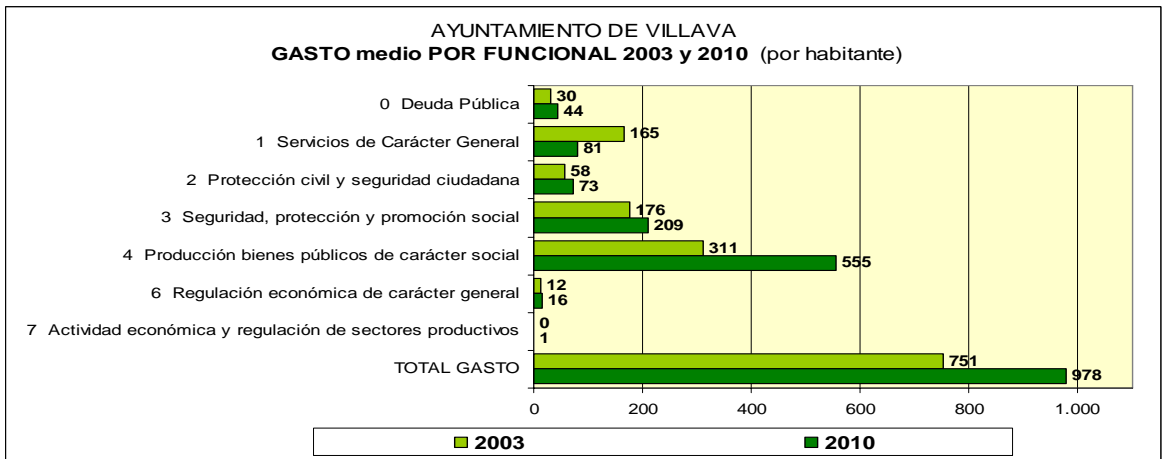




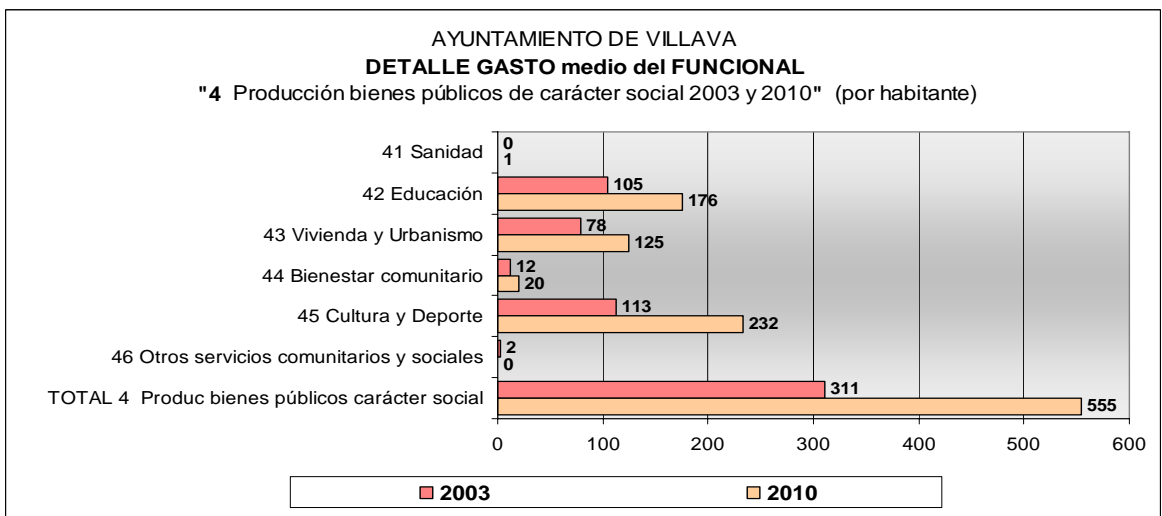
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010



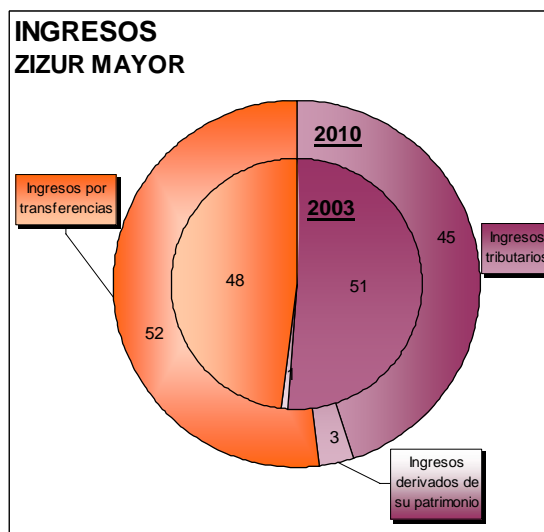
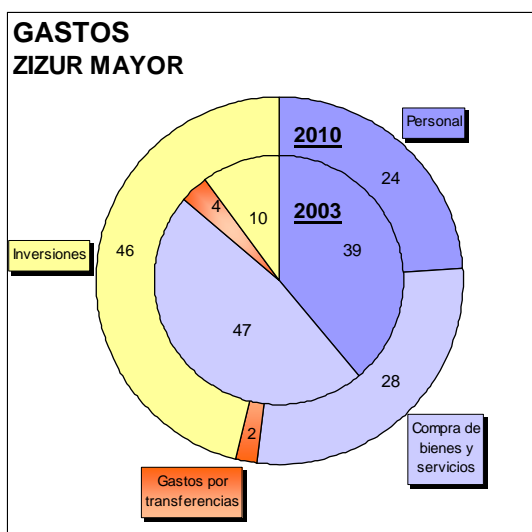


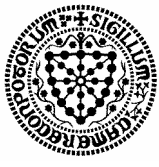
## II. ZIZUR MAYOR

Zizur Mayor	2003	2010
Población 1 de enero	12.474	13.316
Población española	11.921	12.023
Población extranjera	553	1.293
% Población sobre el total de Navarra	2,16%	2,09%
Superficie (Km <sup>2</sup> )	5,11	5,11
Densidad de población hab./Km <sup>2</sup>	2.470	2.637

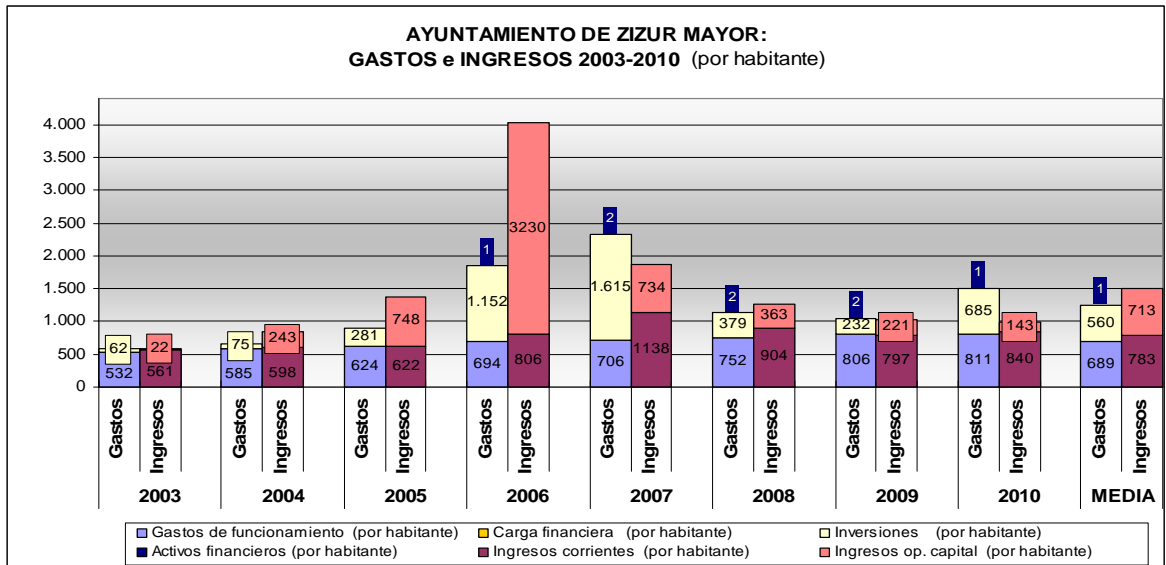
Cada 100 euros de gasto se han destinado y financiado con:

Naturaleza del Gasto	2003	2010	Fuente de Financiación	2003	2010
Personal	39	24	Ingresos tributarios	51	45
Compra de bienes y servicios	47	28	Ingresos derivados de su patrimonio	1	3
Gastos por transferencias	4	2	Ingresos por transferencias	48	52
Inversiones	10	46	Endeudamiento y activos financieros	0	0
Carga y operaciones financieras	0	0			
	100€	100€		100€	100€

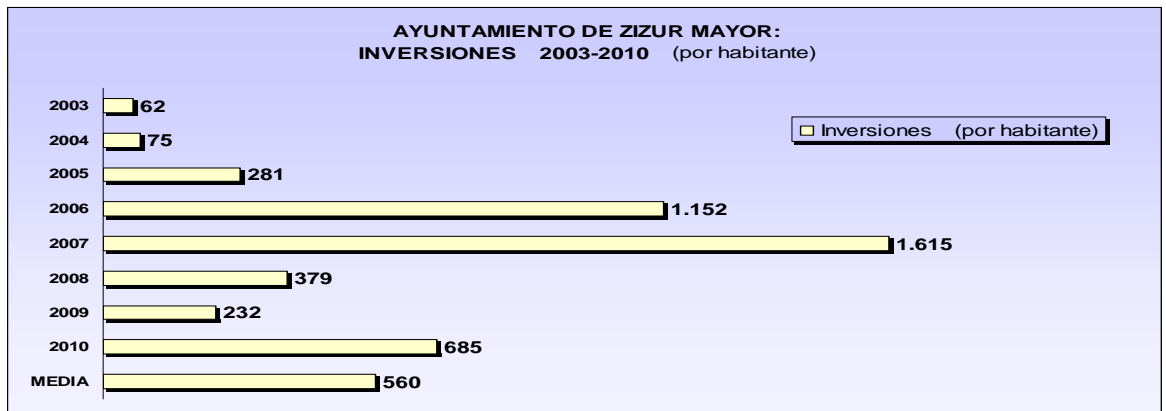




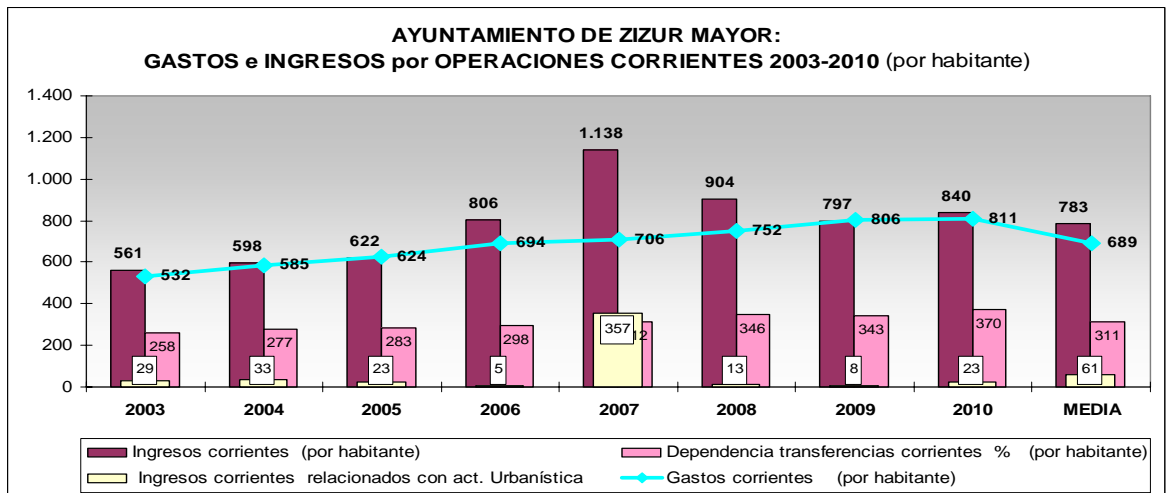
## Gastos e Ingresos

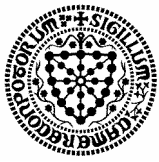


## Inversiones:

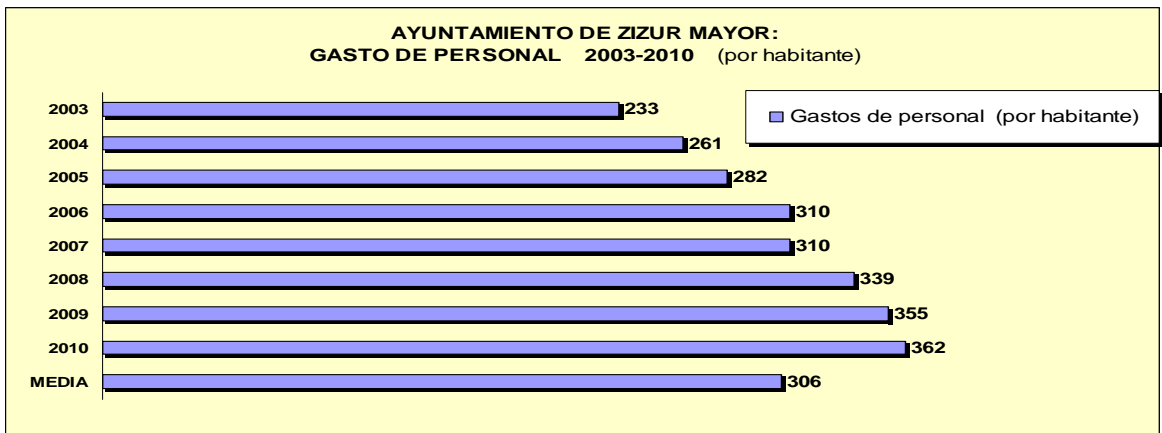


## Gastos e Ingresos por Operaciones corrientes:

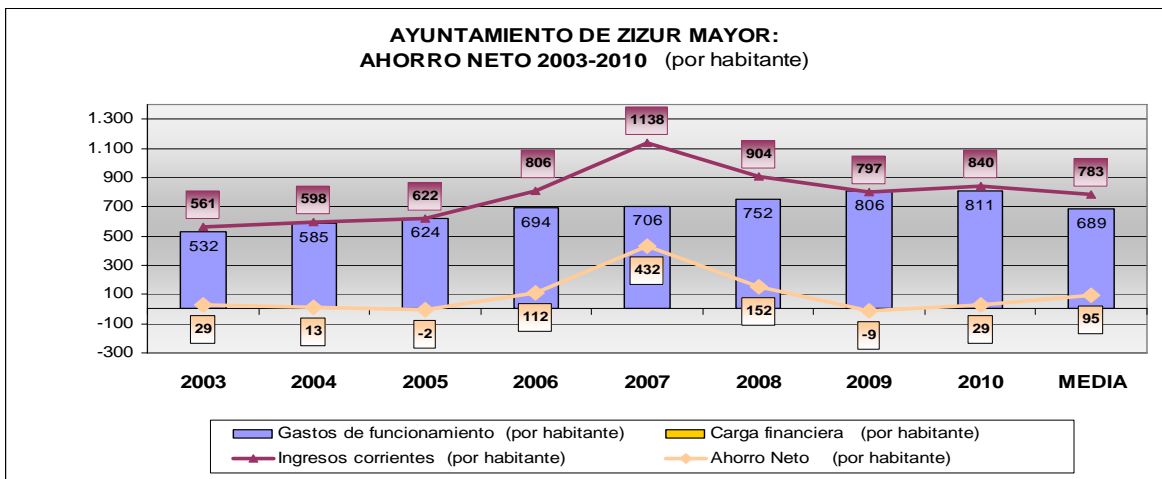




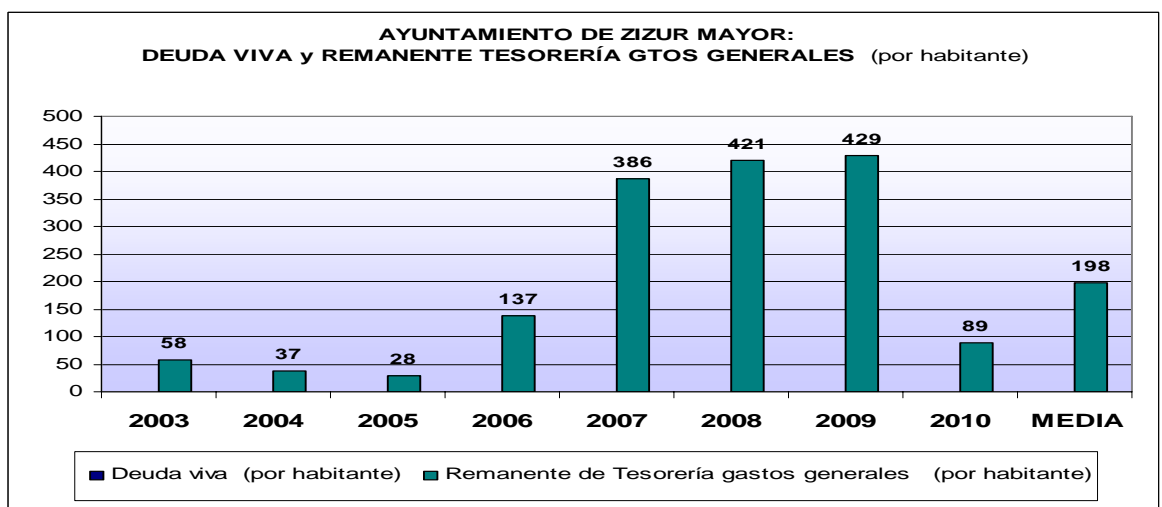
### Gasto de Personal:



### Ahorro Neto:

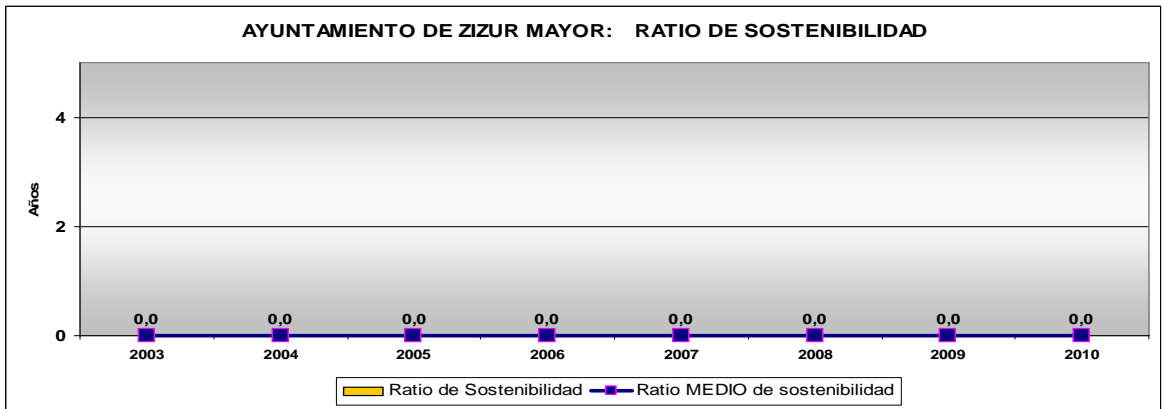


### Deuda viva y Remanente Tesorería Gastos Generales:

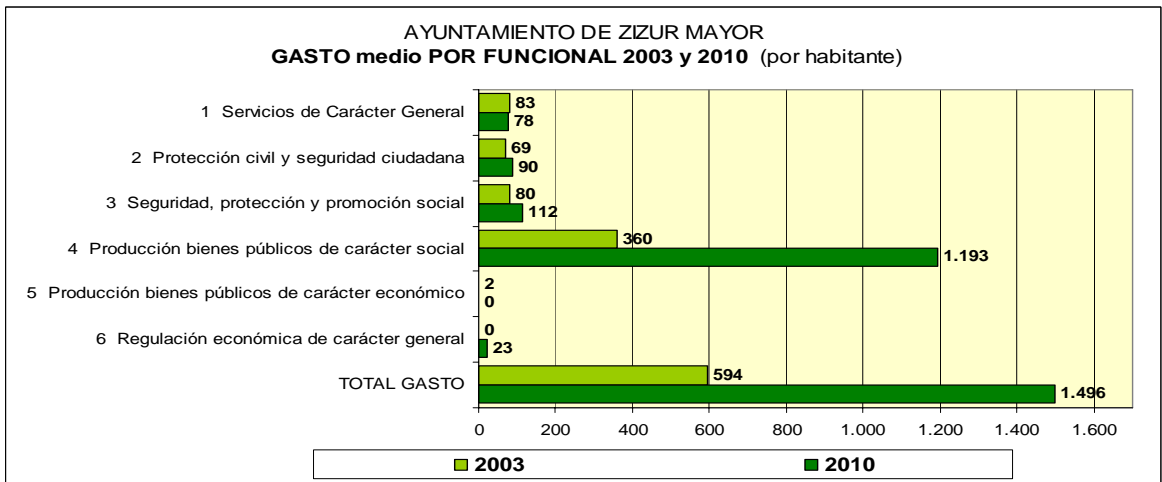




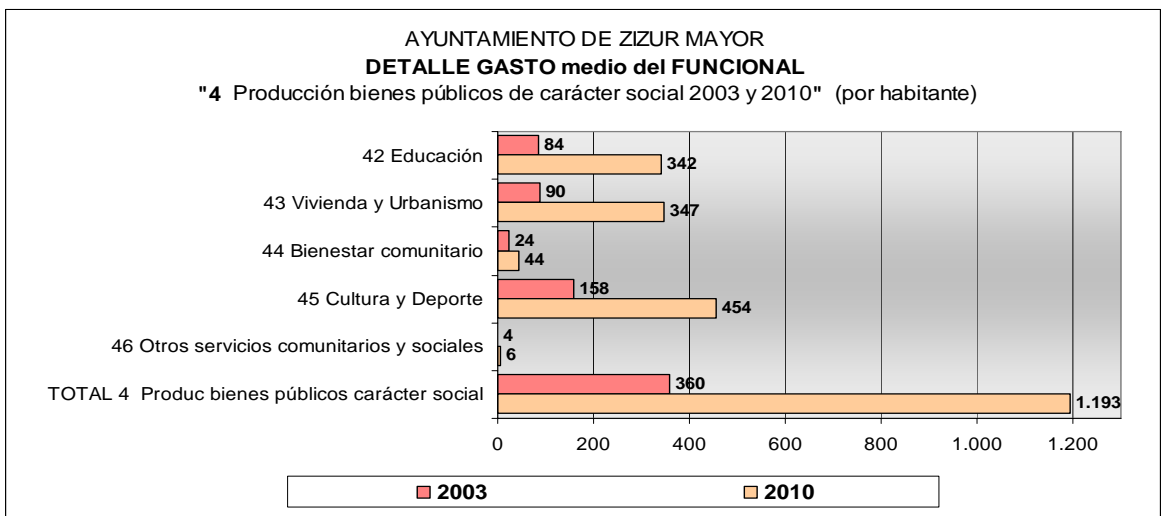
Sostenibilidad:



Gasto medio por funcional 2003 y 2010



Detalle funcional "4 Producción bienes públicos de carácter social " 2003 y 2010





## **Alegaciones formuladas por el Ayuntamiento de Pamplona al informe provisional**







**INFORME SOBRE EL “ANEXO: RANKING DE AYUNTAMIENTOS 2010” CONTENIDO EN EL INFORME PROVISIONAL SOBRE “EVOLUCIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE LOS AYUNTAMIENTOS DE NAVARRA CON MAYOR POBLACIÓN (EJERCICIOS 2003 A 2010)”**

El informe que ha elaborado la Cámara de Comptos contiene información presupuestaria, financiera y socio-económica del sector local analizado (11 ayuntamientos) que se considera de interés y muy completa.

Como Anexo al informe se incorpora un ranking de los ayuntamientos analizados (2010) en función de un denominado “*indicador sintético*” que, a través de la puntuación de una batería de indicadores, arroja un resultado numérico. Desde nuestro punto de vista sólo aporta un dato numérico a partir del cual se ha establecido una relación de los ayuntamientos analizados, que adolece de **múltiples debilidades** para ser representativo de la gestión económica, financiera y presupuestaria y cuya bondad, tal y como se ha construido, es difícil valorar.

La primera cuestión que planteamos es cuál es el objetivo o necesidad de elaborar un indicador sintético y además de esas características. El informe indica que el objetivo es el de “...ofrecer una primera aproximación sobre la situación comparativa en 2010 entre dichos ayuntamientos...”. Teniendo en cuenta que el alcance del objetivo viene limitado por el hecho de que **no se consideran otros aspectos relevantes** tales como: **servicios** prestados, forma de prestación de los mismos, volumen y calidad en su materialización, eficacia y eficiencia en su gestión y satisfacción del ciudadano, entendemos que hacer una comparativa sólo con criterios presupuestarios y económicos constituye una **visión muy parcial** de la realidad municipal, máxime teniendo en cuenta que el municipio de Pamplona no es comparable con el resto de entidades que forman parte de la muestra analizada.

Un indicador debe ser **objetivo** y una **fuerza de información** que permita adoptar medidas de mejora en los ámbitos que pretende valorar. Y el indicador sintético presentado no cumple esos requisitos y su definición queda en cuestión.

1) Objetividad

Tal y como se ha planteado y diseñado el indicador recoge una valoración (asigna puntuación), deja por tanto de aportar datos objetivos, que sí que están cuantificados en el resto del informe, aunque también hay que indicar que no en su totalidad. La valoración se ha realizado de forma que la **puntuación** asignada depende de los datos de los ayuntamientos analizados, y por tanto, está **afectada por la dispersión de valores** en la cuantificación de los diferentes indicadores, entre el ayuntamiento con el mayor valor y el que tenga el menor. Este es un claro inconveniente del sistema de asignación de puntuación que se ha utilizado.

Consideramos **questionable tanto la forma de asignar los puntos, como el propio sentido de la valoración**, esto es, qué dato tiene la mayor puntuación y cuál la menor. Esto ocurre, por ejemplo, con el indicador de dependencia de subvenciones: un mayor valor se considera negativo en relación con la gestión presupuestaria. No compartimos este criterio en absoluto, puesto que valora negativamente una acción activa de obtención de recursos externos de subvenciones, poniéndola en el mismo plano que la financiación general de transferencias.

Da el **mismo peso a 17 indicadores** diferentes, cuya **importancia no es equivalente** y que, en algunos casos, duplican información o no son un referente del concepto de gestión en el que se enmarcan, y por otro lado, no pone en relación el dato del indicador con los márgenes de variación sujetos a decisión municipal (por ejemplo, en gestión tributaria, presión fiscal en relación con los límites máximos previstos en la normativa).

Por otro lado, no hay nada similar definido en otras comunidades y por tanto no puede haber comparaciones con otras entidades.





2) Fuente información para toma de decisiones

Consideramos que el indicador construido **no puede ser herramienta para toma de decisiones** en los ámbitos de gestión presupuestaria, financiera y económica.

Sirva como ejemplo de ello el hecho de que si Pamplona incrementara sus ingresos tributarios en un 10 %, con lo que ello representa de incremento de presión fiscal para sus ciudadanos, cambiaría su posición en el ranking al puesto sexto. Y si a eso le uniéramos una revisión de ponencia de valores (que, por otro lado, hasta avanzado 2010, por falta de desarrollo normativo, no ha sido posible acometer con garantías de seguridad jurídica) entonces pasaríamos al puesto cuarto en el ranking.

La actuación municipal debe regirse por la aplicación de criterios de estabilidad, sostenibilidad, eficiencia y eficacia en la utilización de los recursos públicos en la gestión presupuestaria y financiera. Y no guarda relación con esa valoración y cuantificación en el indicador sintético.

Desde nuestro punto de vista consideramos que no es oportuno incluir en el informe el Anexo con el ranking. Como alternativa consideramos más apropiado incorporar al Anexo o al informe los 17 indicadores que se han integrado en el indicador sintético, porque además hay que indicar que en el texto provisional no están todos, por lo que resulta imposible revisar cómo se ha calculado la puntuación de los mismos en el indicador sintético. Ahora mismo no están todos (plazos medios de pago y cobro, resultado presupuestario...).

En lugar de la relación ordenada de ayuntamientos con el indicador sintético podrían incorporarse tablas con datos, con todos los indicadores. Pero valoraciones-puntuaciones, indicador sintético y rankings deberían evitarse, más en estos **ayuntamientos que de por sí ya no son comparables**. Y el objetivo del informe debería ser exclusivamente aportar información para que el lector obtenga sus propias conclusiones. El pasado día 20 de junio ya quedó evidenciada la utilización interesada que puede hacerse del mismo. Si la intención de Comptos es volver a calcular el valor del indicador sintético en unos años debería tener en cuenta que esa situación puede volver a producirse.

No obstante, desde los servicios técnicos del Ayuntamiento estaremos dispuestos a trabajar con la propia Cámara si se considera oportuno replantear el análisis de indicadores, la revisión del indicador sintético en su conjunto, todo ello dentro de la línea de trabajo y colaboración en la que se enmarcan nuestras relaciones.

Pamplona, a 2 de julio de 2012  
LA DIRECTORA DE HACIENDA

Nuria Larráyoiz



## **Contestación de la Cámara de Comptos a las alegaciones presentadas al informe provisional**

Recibidas y examinadas las alegaciones presentadas por el Ayuntamiento de Pamplona al informe provisional sobre la evolución económico-financiera de los Ayuntamientos de Navarra con mayor población (ejercicios de 2003 a 2010), se incorporan éstas a dicho informe y se eleva el informe provisional a definitivo.

No obstante, esta Cámara quiere manifestar, en relación a las mismas, los siguientes aspectos:

- Tal y como se indica en el citado Anexo al informe, la elaboración del citado ranking es una primera aproximación sobre la situación económico-financiera de los ayuntamientos analizados desde la óptica exclusivamente de la información presupuestaria. No se entraba a valorar otros aspectos relevantes de la gestión municipal, tales como servicios prestados, forma de prestación de los mismos, volumen y calidad en su materialización, eficacia y eficiencia en su gestión y satisfacción del ciudadano.
- La asignación de valoraciones y puntuaciones a los distintos ayuntamientos se ha realizado mediante un único procedimiento, aplicado sin excepciones a todos ellos.

Esta Cámara agradece el compromiso del Ayuntamiento de Pamplona, extensible al resto de Ayuntamientos, de trabajar conjuntamente para definir un conjunto de indicadores relevantes que permitan analizar la gestión de los principales ayuntamientos de la Comunidad Foral contemplando más aspectos que los exclusivamente presupuestarios.

Pamplona, 3 de julio de 2012

El Presidente, Helio Robleda Cabezas

