



Utzamako biometanizazio planta



2017ko apirila



CÁMARA DE
COMPTOS
DE NAVARRA
NAFARROAKO
KONTUEN
GANBERA



ÍNDICE

	<i>PÁGINA</i>
I. SARRERA	3
II. HELBURUA, NORAINOKOAK ETA MUGAK	5
III. ULZAMAKO BIOGAS PLANTAREN KONTRATAZIO, ERAIKUNTZA ETA KUDEAKETA, KRONOLOGIKOKI AZALDUA	6
IV. PLANTAN GASTATURIKO FUNTS PUBLIKOEI BURUZKO KONKLUSIOAK	10
V. UDAL JARDUERAREN LEGEZKOTASUNA	12
VI. FORU ADMINISTRAZIOAREN JARDUERAREN LEGEZKOTASUNARI BURUZKO IRITZIA	18
VII. AZPIEGITURAREN EGOERA ETA HORREK ULZAMAKO UDALARI ERAGIN DIEZAIKEENA	20
VIII. GOMENDIOAK	22
ERANSKINAK	23
1. eranskina. Ultzama biogas plantaren eraikuntza-proiektuak	25
2. eranskina. Planta	26
3. eranskina. Aurrekontuaren eta justifikaturiko inbertsioaren konparazioa	28
4. eranskina. Ultzamako biometanizazio plantaren adjudikazio prozesuaren eskema	29
5. eranskina. Bahiketaren hasieran egin beharreko konponketa lanen balorazio ekonomikoa	31
6. eranskina. Bioenergia Ultzama 2015eko abenduaren 31n kudeatzen zituen simaurtegi planak	33
7. eranskina. Bioenergia plantaren egoerari buruzko txostenen laburpena	35
BEHIN-BEHINEKO TXOSTENARI EGINIKO ALEGAZIOAK	39
KONTUEN GANBERAREN ERANTZUNA BEHIN-BEHINEKO TXOSTENARI AURKEZTURIKO ALEGAZIOEI	





I. Sarrera

Nafarroako Parlamentuko Eledunen Batzordeak, 2014ko urrian, Bildu-Nafarroa, Aralar-Nabai eta Izquierda-Ezkerra parlamentari taldeek proposaturik, erabaki zuen Nafarroako Kontuen Ganberari fiskalizazio txosten bat eskatzea. Honakoak dira eskaeraren xehetasunak:

- Ultzamako biometanizazio plantari buruzko auditoria ekonomikoa eta legezketasunarena, proiektu eta obra lanen kontratazio, burutze eta ustiapen prozesua aztertzea.
- Nafarroako Gobernuak izaniko jarduera aztertzea, prozesu osoan eta plantara bideraturiko funts publikoen kudeaketan.
- Azpiegituraren egoera eta horrek Ultzamako Udalean eragin dezakeena aztertzea.

Kontuen Ganberaren 2015eko lan-programan sartu zen eskaera, erreserban utzi bazen ere. Ondoren, 2016ko fiskalizazio programak jaso zuen.

Txostena zortzi ataletan dago banaturik, sarrera hau barne. Bigarren atalean, txostenaren helburua, norainokoa eta mugak azaltzen ditugu. Hirugarrenean, biogas plantaren kontratazio, eraikuntza eta kudeaketari loturiko jarduera nagusien berri ematen dugu. Laugarrenean, plantan gastaturiko funts publikoen konklusioak jaso dira. Bosgarren eta seigarrenean, Ultzamako Udalaren eta Foru Administrazioaren jardueren legezketasunari buruzko iritzia ematen dugu, hurrenez hurren. Zazpigarrenak azpiegituraren egoera eta horrek Ultzamako Udalari eragin diezaiokeena aztertzen ditu. Zortzigarrenak Kontuen Ganberaren gomendioak jasotzen ditu. Txostenak zazpi eranskin ditu.

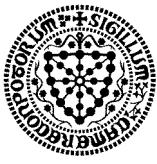
Zelaiko lana 2016ko uztailetik azarora bitartean egin zuen auditoria teknikari batek eta auditore batek osaturiko taldeak. Irailean beste teknikari bat bildu zen taldera. Kontuen Ganberaren zerbitzu juridiko, informatiko eta administrati- boen laguntza ere izan dugu.

Lan hau egitean emandako laguntza eskertzen diegu Ultzamako Udaleko langileei, Garapen Ekonomikoko, Landa Garapeneko, Ingurumeneko eta Toki Administrazioiko Departamentuetako langileei.

Kontuen Ganberari buruzko 19/1984 Foru Legearen 11. artikuluan aurreikusitakoari jarraituz, fiskalizazio lana ondorengoei eman zitzaien, alegazioak aurkezteko aukera emateko:

- Ultzamako bi alkate ohi.
- Ultzamako alkatea.
- Nafarroako Gobernuko Landa Garapena, Ingurumena eta Toki Administra- zioa Departamentuko kontseilaria.





- Nafarroako Gobernuko Garapen Ekonomikoa Departamentuko kontseilaria.
- Sodenako zuzendari-kudeatzailea.

Kontuen Ganberak finkaturiko epearen barruan honakoen alegazioak aurkeztu dira: Utzamako bi alkate ohiak eta Nafarroako Gobernuko Landa Garapena, Ingurumena eta Toki Administrazio Departamentuko kontseilaria. Behin betiko txostenean daude jasota, Kontuen Ganbearen erantzunarekin batera.





II. Helburua, norainokoak eta mugak

Txostenaren helburua da honako gaiei buruzko iritzia eta konklusioak adieraztea:

- Aipaturiko plantan gastaturiko funts publikoen zenbatekoa.
- Biometanizazio plantaren obra lanen eta proiektuaren kontratazio, betetze eta ustiapenaren legezotasuna.
- Nafarroako Gobernuaren jarduera, plantara bideraturiko funts publikoen kudeaketan.
- Azpiegituraren egoera eta horrek Ultzamako Udalari eragin diezaiokeena.

Lanaren norainokoari dagokionez, azpiegituraren eraikuntzari eta haren kudeaketari loturiko udal espedienteak aztertu ditugu. Planta egiteko laguntza eman zuten Nafarroako Gobernuko departamentuetako diru-laguntzen espedienteak ere aztertu ditugu. Halaber, Sodena sozietate publikoak emaniko abalen espedienteak ere erabili ditugu.

Diruz lagundutako gastuak justifikatzeko esleipendunak erabili dituen faktura, ziurtagiri eta kontabilitate-orriak ere aztertu ditugu. Azkenik, Landa Garapeneko, Toki Administrazioeko eta Ingurumeneko Departamentutik ateratako datu batzuk aztertu ditugu, ondoko gaiei loturik: ingurumenaren babesa, abeltzaintza-zama eta simaurren kudeaketa..

Lanak hartzen duen denbora 2007tik (aurreproiektu eta eraikuntzaren proiektuen erredakzioa) 2017ko martxora artekoa da.

Fiskalizazioa mugatzen duen kontu nagusia da Udalak, behin plantaren obra lanen eta kudeaketaren kontratua egin ondoren, ez zuela haren betetzearen jarraipen eta kontrolik egin. Ez dugu jaso zuinketa aktarik, obra lanen ziurtagiririk, azpikontraten komunikaziorik, ez eta obra-lanen betetze prozesuko bestelako dokumentazioa ere.

.





III. Ultzamako biogas plantaren kontratazio, eraikuntza eta kudeaketa, kronologikoki azaldua

Ultzamako Udala 2007an hasi zen bultzatzen bertako biogas planta, abeltzaintza-ustiategi askotan minden kudeaketak sortzen zuen arazoa gainditzeko.

Udalak berak kudeatu zituen obraren aurreproiektuaren eta proiektuaren erredakzioaren kontratazioa. 2007ko apiril eta urriko data badute ere, Udalak 2008ko martxoan eta apirilean adjudikatu zituen kontratuak, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez.

2008ko irailean, Udalak diru-laguntza eskatu zion Foru Administrazioari, bi kontzepturengatik: industria-inbertsioa eta toki azpiegituren hobekuntza. Lehenbizikoagatik 906.008 euro jaso zituen. Garapen Ekonomiko Departamentuak onartu zuen, 2010eko uztailan. Abeltzaintzako toki azpiegituretako diru-laguntzak Landa Garapeneko, Ingurumeneko eta Toki Administrazioeko Departamentuaren urteko deialdiak egin ahala eskatu ziren. Bide horretatik kobratu-rikoa 1.556.291 euro izan zen.

2008ko urrian, Udalak bere gain hartu zuen zonako abeltzaintzako hondakinen bilketa eta ondorengo tratamendua. Obra publikoaren esleipenerako prozedura urrian bertan hasi zen, eraikuntzaren proiektua eta kontratazioaren administrazio plegua onartuz. Plantak abeltzaintzako minden kudeaketa, gas ekoizpena eta mindak biltzeko baltsak edo hobiak eskaini behar zituen.

Espedientea prozedura irekiaren bidez egin zen, eskaintza hoberena adjudikazio-irizpidetzat hartuz. Emakida-kontratua 2008ko azaroaren 5ean eman zitzaion aurkezturiko bi eskaintzetako bati.

Administrazio-emakida 30 urterako egin zen, 50eraino luzagarria, pleguak jasotzen duenez.

Esleipendunak gas eta elektrizitateak emaniko diru-sarrerak, baldintza-agiriaren arabera minden bilketa eta tratamendurako abeltzainek ordainduriko tarifa eta esleipenaren bidez lorturiko beste edozein diru-sarrera jasotzeko eskubidea zuen.

Udalak, bere aldetik, pleguak zehazturiko kanona kobratzeko eskubidea zuen: 20.000 euro ustiapenaren lehen urtean, 30.000 bigarrenetan eta 40.000 euro hirugarren eta ondorengoetan. Esleipendunaren eskaintzak ez zuen kanonaren zenbatekoa hobetu. Enpresak 2010etik 2012ra arteko kanona ordaindu zuen. 2013 eta 2014koa, berriz, ordaindu gabe utzi zituen: 76.567 euro, BEZ kanpo.

Obraren aurrekontua 4.209.494 euro zen, BEZ-ik gabe, eta obra lanak egiteko epea 12 hilabetekoa.





2007ko martxora arte, esleipendunaren helburu soziala zen kogenerazio makineria saltzea, eta sozietatearen kapitala 16.828 euro zen. Orduan sozietatearen kapitala handitu zuen, 123.171 euroraino, eta helburuan ere bestelako zereginak sartu zituen: kogenerazio, biomasa eta biogas galdaren instalazioak, eta ingeniari lanak.

Esleipendunaren eskaintzaren arabera, digestio eta *motogeneradoreen* plantaren teknologia, bai eta obra zibila ere, azpikontratuen bidez eginen ziren. Dena den, ez zuen zehaztu azpikontratuen portzentajea, obra lan guztiak kontuan hartuz. Baldintza-agiriak esleituriko obra lan guztiak azpikontratatzeko aukera ematen zuen.

2008ko abenduan, abeltzainen kooperatiba batek, aipaturiko esleipendunarekin, zonako enpresa batzuekin, proiektuak eginak zituen enpresarekin eta partikular batzuekin Bioenergia Ultzama sortu zuen. Ondoren, enpresak eta esleipendunak esleipena enpresa berriari emateko eskatu zioten Udalari. Ultzamako Udalak, 2009ko otsailean, oniritzia eman zion eskaerari. Udalak, hasierako esleipendunak eta esleipendun berriak 2009ko otsailen sinatu zuten emakida-kontratua.

2010eko martxoan, bi finantza erakundek 1,8 milioiko mailegua eman zioten Bioenergía Ultzama enpresari. Emakidaren hipoteka eta abalak eskatu zituzten bermetzat. Udalak baimendu egin zuen emakidaren hipoteka. Merkataritza-erregistroan dago jasota. Abalak Nafincok (gaur egun Sodena) eman zituen: 900.000 euro.

Obra lanak 2010eko urrian amaitu ziren. Obra amaierako agiriak dioenez, zuzendaritza teknikoa ados zegoen obra lanen emaitzarekin. Planta 2010eko abenduan zabaldu zen.

2012ko martxoan, Ekonomia eta Lehiakortasun Ministerioak interesik gabeko 573.265 euroko mailegu bat eman zion Bioenergía Ultzama enpresari, biogasari loturiko ikerketa proiektu bat finantzatzeko. Ministerioak, ondoren, dirua itzultzeko eskatu zuen, enpresak ez zuelako gastua justifikatu. Enpresak, ordea, ez zuen deus itzuli.

2014ko apirilean, Bioenergía Ultzamak hartzekodunen lehiaketa eskatu zuen merkataritzako jurisdikzioan. 2014ko urrian, epaileak kitapen fasea zabaltzea agindu zuen, eta horrek berez enpresaren deuseztapena ekarri zuen.

Hartzekodunen lehiaketa, batetik: bestetik, Bioenergía Ultzamak jakinarazi zion Udalari minden bilketa eta plantako lanak bertan behera utziko zituela. Hori dena ikusita, Udalak, 2014ko azaroan, esleipena bahitzea erabaki zuen.

Bahiketarekin batera kontratua, behin behinean, bertan behera gelditzen da, esleipendunak ez duelako agindutakoa bete. Horren helburua da zerbitzu publikoa bermatzea. Esleipena bahiturik dagoen bitartean, obra edo zerbitzuaren es-





leipena Udalak egiten du zuzenean, edo Udalak izendaturikoak, baina arriskua beti ere esleipendunak hartzen du.

Horren ondoren, Udalak bost aldiz luzatu zuen bahiketa, 2015eko azarora arte.

2015eko abenduan, Udalak kontratua bertan behera uzteko ebazpena onartu zuen, horren ondorio ekonomikoak zehaztuz.

Konkurtsu-administrazioak, finantza entitate hartzekodun batek eta Sodenak kontratua bertan behera utzi zuen udal erabakiaren aurkako alegazioak aurkeztu zituzten. Nafarroako Kontseiluak, 2016ko apirilaren 28ko ebazpenaren bidez, zuzenbidearen aurkakotzat jo zituen udalaren bi erabaki: kontratuari loturiko ondasunak enpresari eman izana –Udalak berreskuratu behar dituelako- eta esleipendunak eginiko inbertsioengatik kalte-ordainik ez ematea.

2016ko urtarrilaren 13an plantaren jarduera bertan behera gelditu zen. Urtarrilaren 19an, konkurtsu-administrazioak alde bakarrez emakida-kontratuari uko egiteko erabakia berretsi zuen. Haren ustez, plantaren industria jarduerarekin segitzea bideraezina zen, ikuspegi tekniko eta ekonomikotik, eta segurtasun ikuspegitik ere.

2016ko ekainaren 1eko ebazpen bidez, Udalak, behin betikoz, emakida bertan behera uztea erabaki zuen, Nafarroako Kontseiluaren xehetasunak jaso.

Hilabete berean, finantza erakunde hartzekodun batek eta Sodenak erabakiaren aurkako berraztertze errekurtsua aurkeztu zuten Udaletxean. Udalak bertan behera utzi zuen erabakia, eta interesatuekin elkartu zen.

Konkurtsu-administrazioak emakida bertan behera uzteko erabakiaren aurkako helegitea aurkeztu zuen Nafarroako Administrazio Epaitegiaren aitzinean. Epaileak, 2016ko azaroan, udalaren aldeko epaia eman zuen.

2016ko apirilean, Industria, Energia eta Berrikuntzako Zuzendaritza Nagusiak emaniko diru-laguntza bueltatzeko eskatu zuen, enpresak ez zuela bost urtez inbertsioaren jabetzari eutsi argudiatuz. Diru-laguntzak gehi interesek 1.054.299 euro egiten zuten.

2016ko irailean, udal osoko bilkurak behin behinean bertan behera utzi zuen zerbitzua udalaren esku uzteko 2008ko urrian harturiko erabakia. 2016ko urrian, osoko bilkurak bertan behera utzitako erabakia aldatu egin zuen, behin behinean minden kudeaketarako sistema mankomunatua martxan jartzeko, plantari loturiko baltsak erabiliz. Baltsa horiek abeltzainen esku utzi ziren.

2016ko abenduko osoko bilkuran Udalak emakida kontratua behin betikoz bertan behera uzteko espedientearen bigarren akordio-proposamena onartu zuen. Udalak Nafarroako Kontseiluaren esku utzi zuen proposamenari buruzko iritzia.





2017ko martxoan, Nafarroako Kontseiluak irizpena jakinarazi zuen. Aurreko proposamena ontzat eman zuen, salbuespen bat nabarmenduz: emakidadunak eginiko inbertsioen balio-galtze funtzionalaren kalkulua.

2017ko urtarrilean, Landa Garapena, Ingurumena eta Toki Administrazioa Departamentuak emaniko diru-laguntzen zati bat berreskuratzeko espedienteari ekin zion, inbertsioen iraupena ez betetzeagatik. Eskaturikoa 216.291 euro zen. Zenbatekoa Idazkaritza Tekniko Orokorrak eginiko txosten batean dago oinarrituta. Udalak, 2017ko otsailean, horren aurkako alegazioa aurkeztu zuen. 2017ko martxoan, Departamentuak udalaren alegazioak kontuan ez hartzea erabaki eta eskaturiko dirua gehi 44.159 euroko interesak bueltatzeko agindu zion¹.

4. eranskinean plantaren adjudikazio-prozesuaren laburpena ikus daiteke.

¹ Paragrafo aldatuta, Landa Garapena, Ingurunea eta Toki Administrazio Departamentuko kontseilariak aurkezturiko lehen alegazioa jaso ondoren.





IV. Plantan gastaturiko funts publikoei buruzko konklusioak

Obra amaierako ziurtagiririk ez dugu. Guk eginiko kalkulua Nafarroako Gobernari diruz lagunduriko gastua justifikatzeko aurkeztu diren faktura eta ziurtagirietan oinarritzen da (BEZ barne). Agiri horien arabera, plantaren kostua 5.729.509 euro izan da, hurrengo kontzeptuon arabera (3.eranskina):

Plantan gastaturiko zenbateko osoa	5.458.882
Anaerobioak gordetzeko biltegia	2.451.900
Digestio plantaren obra lanak	319.937
Kogenerazio-instalazioa	1.095.700
Fase likidoaren pilatze-zuloak	737.557
Simaurtegi eta urbanizazioen obra lanak	246.766
Zuloen aldaketa	348.915
Bestelako fakturak	258.107
Ingeniaritzak jasotako ordainsariak	270.627
Proiektuaren erredakzioa	200.682
Obra-zuzendaritza	69.945
Kalkulaturiko gastu osoa	5.729.509

Digestio anaerobioko biltegiei loturiko faktura batzuk daude, bi enpresak eginak. Batzuk 965.900 eurokoak (kostuaren %65) eta besteak 1.486.000 eurokoak (biltegien kostu osoa). Lagapen-hartzaileak ordaindu zituen eta haren ibilgetuan kontabilizatu.

Udalak 965.900 euroko fakturak aurkeztu zituen, eta gastuaren justifikaziotzat erabili ziren, landa garapenerako diru-laguntza bat lortu ahal izateko².

1.486.000 eurokoa, berriz, lagapen-hartzailearen eta teknologia emailearen arteko kontratuan daude oinarrituta. Azken horrek biogas plantaren instalazioa eta muntaia egin eta martxan jarrita emateko konpromisoa zuen, “giltza eskura” hornidura kontratutzat. Fakturaren zenbatekoa digestio anaerobioko biltegien prezio bera da. Gastuaren justifikaziotzat aurkeztu zen, industria inbertsioetarako 445.800 euroko diru-laguntza lortzeko. (Inbertsioaren %30).

Beraz, enpresa ezberdinek “digestio anaerobioko biltegiak” izeneko kontzeptu beragatik fakturak egin eta diru kobratu zuten. Biltegien eta urbanizazioaren obra zibilari loturiko 172.937 euroko faktura batzuk ere bikoizturik daude.

Bikoizturik dauden faktura horiek esker, Garapen Ekonomikoa eta Landa Garapena, Ingurumena eta Toki Administrazioa Departamentuen diru-laguntzak lortu ziren.

Enpresa esleipendunak, lagapen-hartzaileak eta Udalak fakturazio gurutzatuaren fakturazio sistema antolatu zuten, Udalak diru-laguntza eskatu eta or-

² Paragrafoa aldatuta, Landa Garapena, Ingurunea eta Toki Administrazio Departamentuko kontseilariak aurkezturiko bigarren alegazioa jaso ondoren.





dainketak justifikatzeko, batere gasturik egin gabe, eta jasotako diru-laguntzak lagapen-hartzailearen esku utziz. Aipatzekoa da lagapena onartu eta egin aurretik hasi zela lagapen-hartzailea udalari fakturak egiten.

Udalak ez du deus gastatu plantaren eraikuntza eta kudeaketan. Gastu bakarra plantaren bahiketak eragindakoa izan da. Udalak berak hasieran eginiko kalkuluaren arabera, horren gastua 78.492 euro izan zen. Gastu kreditu horren zati bat hartzekodunen lehiaketan dago onartua.

Planta eraiki zen lur-sailak eta biltegi-zuloak udalarenak dira.

Plantaren finantziarioari dagokionez, honela egin da:

	Zenbatekoa	Porcentajea
Obraren kostuaren kalkulua, diru-laguntzak jasotzeko aurkezturiko fakturen arabera	5.729.509	
Landa Garapenaren diru-laguntza (1)	1.556.294	27
Industria-inbertsioaren diru-laguntza (2)	906.008	16
Ekonomia eta Lehiakidetasun Ministerioaren mailegua	573.265	10
Finantza-entitateen maileguak	1.800.000	31
Bioenergía Ultzamaren funtsak/bestelakoak (*)	893.942	16
Total financiación	5.729.509	100
Avaless desembolsados Sodena (**) (3)	818.002	
Total fondos públicos (1+2+3)	3.280.304	57

(*) Bioenergiaren funts propioen kalkulua gainerakoetatik kenketa eginez lortu da.

(**) Finantza-entitateek utzitako 1,8 milioitik, 818.002 euro berreskuratu dute. Horiek ere planta finantza dute funts publikoak dira.

Konklusioa:

Kalkulaturiko gastua 5,7 milioi da. Bikoizturik dauden fakturen zenbatekoa 1,1 milioi da. Beraz, 4,5 milioiko gastua da. Horren zati nagusiak finantzaketa publikoa izan du: Foru Ogasunak plantaren ehuneko 57 finantzatu du, ministerioaren maileguak ehuneko 10 eta Sodenaren ordainketek ehuneko 14.

Ultzamako Udalak ez zuen proiektua finantzatu, ezta obra ere, baldintza-orriei jarraituz. Izan ere, baldintza-orriek zehaztua zutenez, kostua esleipendunak hartuko zuen bere gain; Ultzamako Udalak, bere aldetik, Nafarroako Gobernua eta gainerako erakunde publikoek emaniko diru-laguntzen zenbatekoa jarriko zuen.





V. Udal jardueraren legezkotasuna

Aurkako iritziaren azalpena

Inguruko abeltzaintza-ustiategietako hondakinen bilketa eta tratamenduaren bidez lorturiko elektrizitate eta gas zerbitzua udal zerbitzu bihurtu izanaz

Toki erakundeek egokitzat jotzen dituzten zerbitzu ekonomiko guztiak eskain ditzakete, udal zerbitzu bihurtuta, eta beti ere gizarte interesa eta onura publikoa argudiatuz. Horrela bermatzen da ondorengo jarduera guztien legezkotasuna.

Ustiategi pribatu batzuetako minden kudeaketa udal zerbitzu bihurtzeko egokitasuna (eta, beraz, erabilgarritasun eta interés publikoko egiteaa), arrazoi-turik dago espedientean, aurreko espedientei aipamena eginez. Funtsean, obraren aurreproiektu eta proiektuaren memoria eta datu ekonomikoak, eta si-maurren kudeaketa plana aipatzen dira. Kudeaketa modua lagapena zergatik aukeratzen den ez dago arrazoitua³.

Obra lanen aurreproiektuaren eta proiektuaren erredakzioa, eta obra lanen zuzendaritza teknikoaren kontratazioa

Lizitazaileen eskaintzak 2007ko martxoko eta uztaillekoak dira. Aurreproiektua eta proiektua 2007ko apirileko eta urrikoak dira. Esleipenak 2008ko mar-txoko eta apirilekoak dira.

Kontratazio espedienteak kontraturiko lanak amaitu ondorengoak dira, eta negoziaturiko prozedura bidez eman ziren. Zenbatekoa kontuan hartuz, proze-dura ireki eta publizitadeduna zegokion. Lana egina zegoenez, noski, ez zuen zentzurik.

Esleipen-irizpide bakarra prezioa zen. Esleipendunak gehienezko prezioa es-kaini zuen. Beste bi esleipendunek, berriz, gehienezko prezioetik gorako eskain-tza egin zuten. Prezioan ez zen obraren zuzendaritza sartzen (125.000 euro), 2008ko uztailleko proiektura arte aipatu ere egiten ez baitzen. Proiektuaren erredakzioa jaso zuen esleipenduna arduratu zen zuzendaritzaz.

2007ko urriko proiektuak plantaren eraikuntza eta ustiapena lortu zituen en-presak eginiko produkzio plantaren eskema biltzen du.

Espedienteak lanak amaitu ondoren egin ziren, aurretik eginiko legez kon-trako kontratazioa estaldura formala emateko. Izan ere, aipaturiko kontratazioa udalak egin zuen, prozedura alde batera utziz eta kontratazio publikoaren oina-

³ Paragrafoa aldatua, Ultzamako alkate ohi Francisco Perez Arregik aurkezturiko alegazioaren ondorioz.





rizko irizpideei muzin eginez: publizitatea, gardentasuna, tratu berdintasuna eta inor ez baztertzeko beharra⁴.

Obra publikoaren emakida-kontratuaz eta abeltzaintzako minda, gas eta elektrizitatearen ekoizpen eta minda biltzeko bost baltsen ustiapenez; eta emakidaren ondorengo lagapenez

Baldintza-orriak ez ditu zehazten esleipendunari eskatu beharreko kaudimen ekonomiko eta teknikoaren gutxienezko irizpideak, ezta kontratu honetan haiek baloratzeko irizpideak ere.

Lizitazioa kontratazioaren portalean argitaratu zen. Baldintza administratibo partikularren plegua erantsi zen, baina ez baldintza tekniko partikularren plegua, ez proiektua eta ez kontratuaren izaera deskribatzen duen gainerako dokumentazioa. Eskaintzak aurkezteko epea 18 egunekoa izan zen, alegia, Kontratuen Foru Legeak onartzen duen gutxienekoa.

Bi eskaintza jaso ziren, eduki tekniko oso ezberdinekoak. Kontratua lortu zuenarena oso zabala zen eta baldintza-orrien xehetasun guztiak betetzen ziotuen. Beste lizitatzaillearena, berriz, oso oinarrizkoa zen, argitu beharreko (eta zenbaitetan berriro egin beharreko) kontu tekniko eta ekonomiko sorta bat baitu. Horietako asko plantaren bizialdian berriro aintzakotzat hartzen dira: bestelako hondakinak erabili beharra, minden ezaugarrien araberrako arriskuak instalazioetarako, eskainiriko motorren mantentze zaila, motorrek sorturiko beroa inguruko beste produkzio jardueretan erabiltzeko aukera, baskula baten beharra.

Bi eskaintzak ikusita argi dago bi lizitatzailleek erabilitako informazioa oso ezberdina dela, agian lizitazio-iragarkian dokumentazio oso eskasa eskaini zelako. Horrek konkurrentzia eta lehiaketa librearen irizpideak murriztu egin ziotuen.

Lizitatzailen kaudimen-ziurtagiria ere ezberdina zen. Esleipendunak kogenetazio elektriko eta termiko lanen ziurtagiriak aurkeztu zituen. Beste lizitatzaillearen xedea zen jatorri biologikoko energi iturri berriztagarrietan oinarrituriko produkzio plantak bultzatu, kudeatu eta ustiatzea. Esperientzia frogatzeko proiektuaren antzeko plantak eta erregai-plantak aipatzen ditu. Sozietatearen kapitala 1,8 milioi da. Esleipendunaren kapitala, berriz, 123.171 euro zen.

Esleipendunaren errekurtsioak inbertsioaren aurrekontuaren ehuneko 20tik beherakoak ziren eta, beraz, ez zen betetzen baldintza-orriek agindurikoa

Kontratazio mahaiko bi kide proiektua egina zuen ingeniari enpresako ordezkariak ziren. Enpresa horrek esleipendunak eginiko eskema batzuk sartu zituen proiektuan eta, gainera, emakida edo kontzetsioa hartu zuen enpresa berriaren kapitalean edo enpresa organoetan parte hartu zuen.

⁴ Paragrafoa aldatua, Ultzamako alkate ohi Francisco Perez Arregik aurkezturiko alegazioaren ondorioz.





Enpresak ez zuen behin betiko bermea aurkeztu, eta hori bera kontratua bertan behera uzteko arrazoia da. Erantzukizun zibil-polizariak ere ez dago⁵.

Baldintza-orrien arabera, esleipendunak lizitazio eskaintzaren arabera osaketarekin sortu behar zuen sozietate berria. Beraz, enpresa berriaren bultzatzaileen zerrenda zehaztu beharra zegoen, ezaugarri juridikoak, ekonomiko eta finantzarioak, bultzatzaile guztiek sinaturik. Udalarekin sinatu beharreko emakida esleipendunaren legezko ordezkariak egin behar zuten; eta esleipendunaren xede soziala lagapenaren helburura mugatu beharra zegoen: lagapenaren instalazioen eraikuntza eta ustiapena. Aurreikuspen horiek ez ziren bete. Baldintza-orriek zehazturikoari muzin eginez, udalak hirugarren baten esku utzi zuen esleipena, eta lagatzaile eta hartzailearekin kontratua sinatu zuen.

Beraz, enpresa esleipenduna osatu beharrean, baldintza orriek eta lizitazioaren eskaintzak aurreikusia zuten bezala, emakida hirugarren bati eman zitzaion, beti ere Udalaren oniritziarekin.

Udala ez zen lagapena hartu zuen enpresako kidea, esleipendunaren eskaintzak horixe aurreikusi bazuen ere. Kasu honetan, udalak harturiko zerbitzua izanik, merkataritza sozietate mistoa litzateke obra publikoa kudeatzeko hobesten den sozietate mota, kooperatibarekin batera.

Ez dago zuinketa frogatzeko aktarik, eta ez obra hasierako eta obra amaierako aktarik ere.

Eskaintzak azpi kontratazioaz zioena alde batera utzirik, ez dago esleipendunak eginiko azpikontratazioen jakinarazpenik. Kontratuen Foru Legeak arautzen ditu kontratu horiek prestatze eta adjudikazio prozesua.

Publizitatea eta lehiaketa librearen irizpideak murrizturik gelditu ziren: bate-tik, kontratazio portalean erantsitako informazioa eskasa zelako; bestetik, esleipendunaren eta proiektuaren egilearen arteko harremanengatik, azken hori kontratazio mahiko kidea baitzen. Honek guztiak kontratazio publikoaren irizpideen aurkako prozedura islatzen du, legeak aginduriko prozeduraren oinarritzko kontuak ez baitziren aintzakotzat hartu.

Emakida kontratuaren bahiketaz eta bertan behera utzi izanaz

Bioenergiak hartzekodunen konkurtsoa eskatu eta 2014ko apirileko epailearen autoak onartu eta enpresak jardueraren amaieraren berri eman zuen. Horren aitzinean, 2014ko azaroan, osoko bilkurak emakidaren bahiketa onartu zuen, txosten juridiko batzuetan oinarrituta. Ordurako enpresa esleipenduna deuseztatuta zegoen, urriaren 9ko auto batek konkurtsoaren likidazioa onartua baitzuen.

⁵ Parafraoa aldatuta, Ultzamako Udalak aurkezturiko alegazioak jaso ondoren.





Bahiketaren karietara plantaren egoeraz eginiko txosten teknikoen arabera, instalazioak guztiz abandonaturik zeuden.

Enpresa esleipendunaren arazoa ez zen aldi baterakoa, eta horixe da bahiketak eskatzen duena. Beraz, kontratu legeari jarraituz, egokiagoa zatekeen emakida bertan behera uztea, konkurtsoaren likidazioaren hasieratik beretik.

2015eko abenduan, Udalak bahiketaren amaiera eta emakida bertan behera uzteko lehen erabakia hartu zuen. Aktiboak enpresa emakidadunari uztea onartu zuen. Enpresak eginiko inbertsioengatik haren aldeko ordain-saririk ez ematea ere erabaki zuen; bai, ordea, Udalarari eragindako kalte-galerengatik erreklamazioa egitea, kontratua ez betetzeagatik.

Konkurtsu administrazioak, finantza entitate batek eta Sodenak emakida bertan behera utzi zuen kontratuaren aurkako alegazioa aurkeztu zuten. Kontratu legeari jarraituz, Nafarroako Kontseiluari iritzia eskatu zitzaion. Txostenak Udalaren erabakia zuzendu egin zuen:

“Minden bilketaren zerbitzu publikoari loturiko ondasunak publikoak dira eta, beraz, besterenezinak. Ez da onargarria deus ordaindu gabeko lagapena. Hortaz, Udalak berreskuratu behar ditu.

Ordenamendu juridikoaren aurkakoa da, halaber, eginiko inbertsioengatik kalte-ordainik ez ematea. Udalak, konkurtsu administrazioari eta hirugarren interesatuei entzun ondoren, emakidadunak jaso lezakeen likidazioa kalkulatu behar du. Horretarako, egungo instalazioen mantentze eta zaintze egoera, erabilpena eta amortizazioa aztertu behar ditu, emakidadunari interes publikoari eginiko kalte-galerengatik eskatzen ahal zaizkion zenbatekoak kenduta”.

2016ko ekainaren 1ean, osoko bilkurak emakida-kontratua behin betiko bertan behera uztea erabaki zuen, aipaturiko irizpenaren xehetasunak jasoz. Konkurtsu Administrazioak erabakiaren aurkako errekurtsua aurkeztu zuen Nafarroako Administrazio Epaitegiaren aitzinean. Epaitegiak ez zuen onartu eta aktiboen balorazio data emakida bertan behera uzteko eguna zela ebatzi zuen eta ez bahiketaren hasierakoa, errekurtsogileak nahi zuen bezala.

Finantza entitate batek eta abala aurkeztua zuen sozietate publikoak udal erabakiaren aurkako berraztertze errekurtsua aurkeztu zuten. Defentsagabezia argudiatu zuten, behin betiko onarpenaren aitzinean ez zitzaielako entzun. Beren asmoa zen aktiboen balorazioen zenbatekoa banatzean finantza entitate hartzekodunek lehentasuna izatea. Konkurtsu Administrazioak ezezkoa eman zuen.

Udalak defentsa-gabezia beste alegaziorik ez zuen onartu. Hortaz, emakida bertan behera uzteko erabakia deuseztatu eta audientzia-tramitea zabaldu zuen.

Laburbilduz: prozedurari dagokionez, interesatuendako audientzia-tramitea ez zen kontuan hartu, eta akats hori ondorengo tramitazioan konpondu zen. Nafarroako Kontseiluak emakida bertan behera uzteko Udalak harturiko lehen erabakiaren aurka egin zuen, funtsezko gaietan, eta ondoren zuzendu behar izan zen.





2016ko abenduan, osoko bilkurak emakida kontratua behin betikoz bertan behera uzteko akordio proposamenaren bigarren erabakia. Proposamena Nafarroako Kontseiluaren esku utzi zuen.

2017ko martxoan, Nafarroako Kontseiluak bere irizpena jakinarazi zuen, kontratua bertan behera uzteak zekartzan ondorio ekonomikoak zehaztuz:

Udalak eginiko inbertsioen zenbatekoa ordaindu behar dio emakidadunari, ondorengoa kontuan hartuz: emakida amaitzeko falta den denboraren arabera amortizazio maila, eraikinaren balio-galtzea eta materialena, balorazio data 2016ko ekainaren 1ean kontuan hartuz, orduantxe hartu baitzen, behin betikoz, emakida kontratua bertan behera uzteko erabakia.

Zenbatekoari balio-galtze funtzionala kendu behar zaio, zaintze, mantentze eta erabilpen egoera desegokia kontuan hartuz; edo, bestela, instalazioen bizialdiaren arabera beharrezkoak diren inbertsioen zenbatekoa deskontatuz.

Azkenik, udalak interes publikoari eragindako kalte-galeren deskontua eginen du aktiboen baliotik. Horien artean daude udalak jaso eta emakidadunari emaniko diru-laguntzak, beti ere harturiko finantzatik gorakoak diren neurrian.

Azken saldoa ez da erabiliko hipoteken hartzekodunei zuzenean ordaintzeko. Konkurtso administrazioaren eskura jarriko da, konkurtsoaren aktibo eta pasiboen funtsetan sartzeko.

Nafarroako Kontseiluaren irizpena ezagututa, Udalak emakida kontratua bertan behera uzteko behin betiko erabakia hartu behar du, aipaturiko xehetasunak kontuan hartuz.

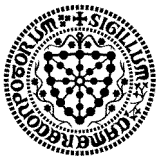
Prozesuaren bestelako kontuak

Jarduera sailkatuen udal lizentziak. Jarduera sailkatuen bi lizentzia eman ziren. Lehenbizikoa 2008ko ekainean, 2009ko ekainean aldatua, emakidaren lagapenagatik transmititzeko. Bigarrena 2014ko maiatzean, proiektua nabarmen aldatu baitzen.

Espedienteak aztertuta, tramite, publizitate eta jakinarazpen pertsonalak bete egin zirela ondorioztatzen da. Araudiak eskaturiko txosten sektorialak jasota daude.

Udal zabaltze lizentzia. 2010eko ekainean eskatu zen, obraren amaierako ziurtagiria aurkeztuta. Jarduera sailkatuaren aldaketara baldintzatuta, udalak 2014ko maiatzean eman zuen. Behin aldaketa eginda, 2015eko otsailean eskatu eta maiatzean onartu zen. Beraz, 2010eko erdialdetik 2015eko otsailera bitartean planta "tramitatzen" ari zen lizentziarekin aritu zen.





Udal jardueraren legezotasuna: aurkako iritzia

“Aurkako iritziaren arrazoiak” paragrafoetan zehazturiko lege-hausteen garrantzia kontuan hartuz, hona hemen gure iritzia: aurreproiektuaren eta proiektuaren kontratazioa, obra zuzendaritza eta plantako obren kontratazioa, ondorengo lagapena eta eginiko azpikontratazioak ez datoz bat indarrean dagoen araudiarekin.





VI. Foru Administrazioaren jardueraren legezkotasunari buruzko iritzia

Foru Administrazioak planta bultzatu egin zuen, diru-laguntzak eta abalak emanez, eta kontrol jarduera ere eginez: prebentzio-kontrola, baimenez bitartez, eta zigorrak jarritz, araudia bete ez denean.

Legezkotasunari buruzko iritzia

Gure iritziz, diru-laguntzen, abalen, baimenen ematea, eta ingurune arloko isunen ezarpena, orokorrean, aplikatzekoa den araudiaren arabera egin dira.

Diru-laguntzei dagokienez, emate eta justifikazioa dagozkion departamentuetan egin zen, aplikatzekoa den araudiaren arabera.

Kontuan hartzekoa da industria inbertsioetarako diru-laguntzak bateragarriak direla beste edozeinekin, beti ere diruz lagundutako kostuak diferenteak baldin badira. Gure iritziz, eskakizun hori ez da bete digestio anaerobioko biltegietan. Izan ere, Landa Garapena eta Ingurumena Departamentuak kostuaren ehuneko 60 finantzatua zuen; biltegietako obra zibilaren zati baten ere berdin gertatzen da, aipaturiko departamentuak laguntza emana baitzuen⁶.

Hau dela eta, baliteke proiektuan gain finantziazioa izatea.

Industria inbertsioetarako diru-laguntzen deialdian bada 2008ko irailaren 26ko adierazpen bat, sortzen ari zen enpresa lagapen-hartzailearen izenean egina, bestelako diru-laguntzarik eskatu ez dela dioena. Hala ere, lagapen hartzaileak kobratu egiten ditu Landa Garapena Departamentuak Udalari emaniko diru-laguntzak. Departamentuak Udalari emaniko lehen diru-laguntza 2008ko irailaren 1ean onartu zen.

Diru-laguntzak emateko espedienteei dagokienez

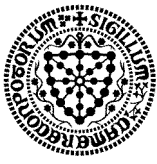
- Industria Inbertsioetarako diru-laguntzak (Garapen Ekonomikoa Departamentua)

Udalak eskatu zuen 2008ko irailean, “sortzen ari zen sozietate” baten izenean. 2010eko uztailan 906.008 euroko diru-laguntza eman zion, aurreko inbertsioetarako diru-laguntzetan deus jasoa ez zuten eskariak onartzea aurreikusten zuen foru aginduaren babespean.

Espedientea egin zuen organoak dokumentazio asko eskatu zuen tramite-garaian. Proiektuaren eranskinak ere egin behar izan ziren. Organo bideratzai-leak, oro har, deialdiaren oinarriak betetzen zirela egiaztatu zuen. Diruz lagunduriko gastuaren justifikazioa frogatu zen, faktura eta ziurtagirien bidez; sozietateak gastu horiek kontabilizatu eta ordaindu zituela ere frogatu zen.

⁶ Paragrafoa aldatuta, Landa Garapena Ingurunea eta Toki Administrazio Departamentuko kontsilariak aurkezturiko alegazioak jaso ondoren.





- Tokiko abeltzaintza-azpiegiturak hobetzeko laguntzak (Landa Garapena eta Ingurumena Departamentua)

Espedienteek oinarrietan eskaturiko informazio osoa jasotzen dute. Balorazio batzordeak eskaera aztertu zuen, deialdiak finkaturiko baremoan kontuan hartuz, eta akta egin zen. Gastua jatorrizko faktura edo obra-ziurtagiriek justifikatu zen, Departamentuak berak zigilatua. Teknikari batek frogatu zuenez, ziurtaturiko obra lur-eremuan eginiko neurketekin bat zetorren.

1.556.294 euroko diru-laguntzak eman ziren.

Sodenak emaniko abalak

Nafarroako Gobernuak Nafincori (Sodena, gaur egun) baimena eman zion abal lerro bat zabal zezan, Nafarroako ekonomia berpizteko neurriei buruzko 18/2008 Foru Legearen babespean. Ekonomia eta Ogasuna kontseilariaren esku utzi zuen prozedura eta kudeaketa kontuak arautzea. Azterturiko espedienteetan bete egin dira xehetasun horiek.

Baimen eta zigorrak

Plantaren eraikuntza eta kudeaketa prozesuan foru administrazioak ekimen asko egin ditu proiektuak ingurumenari buruzko araudia edo aplikatzekoak ziren beste batzuk bete zirela frogatzeko. Horren adibidea da Landa Garapena eta Ingurumena Departamentuaren aginduz plantaren proiektuari zazpi eranskin egin zitzaizkiola, departamentuak eginiko eskaerak jasotzeko.

Ingurumen Baimen Integratua. 2013ko ekaineko lege aldaketa baten ondorioz sartua. Udalak eskatu zuen, 2015eko martxoan, Ingurumen Kalitatea Zerbitzuaren aitzinean. Dokumentazio eskakizun batzuk egin ondoren, aipaturiko zerbitzuak, 2016ko apirilean, prozeduraren epea amaitua zegoela adierazi zuen.

Bioenergia Ultzama Ingurumena Kalitateari eskaturiko beste baimenak. 2011n Sozietatea hondakin arriskutsuen ekoizle txikien zerrendan erregistratu zen. Urte berean, giza kontsumora bideratzen ez diren animalien azpiproduktuen erregistroan sartu zen. 2012ko irailean plantan lan daitezkeen hondakinen zerrenda handitzea lortu zuen. 2012ko azaroan, berriz, hondakin ez arriskutsuen kudeatzaile izateko baimena jaso zuen.

Ingurumen arloko isunak. Plantak zabalik iraun zuen bitartean, haren aurkako zigor-ekimen batzuk martxan jarri ziren. 2012, 2014 eta 2015ekoak dira. Prozesuen hasiera eragin zituen arrazoiak ezberdinak dira: digestatza eguraldi ez aproposa zegoelarik lur-rean zabaltzea; minden baltsek gainezka egitea; edo digestatza edo ur zikinak erreketara botatzea. Hutsegite arintzat hartu ziren batzuk; beste batzuk artxibatu egin ziren, froga faltagatik.





VII. Azpiegituraren egoera eta horrek Ultzamako Udalari eragin diezaiokeena

Ikuspegi juridikotik, emakida kontratua bertan behera uzteko udal akordioa falta da. Akordioak Nafarroako Kontseiluaren 2017ko martxoko irizpenaren xehetasunak jaso beharko ditu.

Horregatik, Udalak aktiboen gaur egungo balioa zenbatu behar du, zaintze egoera eta amortizazioa ez ezik, interes publikoari eragindako kalte-galerak ere kontuan hartuz. Udalak, 2016ko ekainean, ingeniartzako enpresako aholkulari bat kontratatu zuen balorazio horiek egiteko. Lana egin gabe dago oraindik.

Behin betiko akordioa hau eginda, amaitutzat eman daiteke hartzekodunen konkurtsoa.

Ikuspegi materialetik begiratuta, hartzekodunen konkurtsoa egin zenetik udalak eskatu dituen txosten guztiak bat datoz: planta abandonatuta dago, metalzko elementuetan korrosio orokorra dago eta plantako prozesuetan funtsezkoak diren elementuetan matxura eta pitzadura asko dago (7. eranskina). Txosten horien arabera, planta berriro martxan jartzeko inbertsioa milioi bat euro-raino hel daiteke eta, hala ere, horrek ez luke plantaren funtzionamendu egokia ziurtatuko (5. eranskina).

Planta zergatik itxi zen jakiteko bideragarritasun txostenak 2015eko produkzio, fakturazio eta gastuekin alderatu ditugu. Hona hemen gure konklusioa:

Gastuak, orokorrean, aurreikusitakoak baino handiagoak izan ziren, bai us-tiopen gastuak nola finantzarioak. Horietako batzuk (baltsen alokairua edo digestatoa ateratzekoak) ez ziren aurreikusi. Garraio, digestatoaren ekoizpena eta minden bilketa uste baino handiagoak izan ziren.

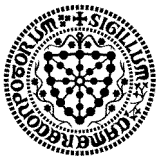
Diru-sarrerak aurreikusitakoak baino txikiagoak izan ziren. Elektrizitatearen ekoizpena uste baino murriztagoa izan zen, eta hura saltzeko prezioa ere hasieran uste baino txikiagoa izan zen. Lurrunaren salmentarekin ere berdin gertatu zen. Abeltzainei kobraturiko prezioak ere aurreikusitakoak baino murriztagoak izan ziren, eta minden eta digestatoaren garraioaren kostura ere ez ziren hel-tzen.

“Plantaren bideragarritasun tekniko eta ekonomikoaren azterketa” izeneko txostenak ere antzeko konklusioak jasotzen ditu. Txosten hori ingeniartzako enpresa aholkulari batek egin zuen, 2014ko irailean, udalak eskatuta, hartzeko-dunen konkurtsoa eskatu zelarik.

Laburbilduz:

Funts publikoetatik ateratako 3,2 milioi gastatu dira biogas planta bat eraiki-tzeko. Hiru urte eta zazpi hilabete iraun zuen lanean modu autonomoan, eta beste hamalau hilabete udalak bahituta. Gaur egun, guztiz egoera prekarioan dagoen planta bat dago; esleipena hartu zuen enpresa deseginda dago, harte-





kodunen konkurtsoan. Zerbitzuaren emakida bera hipotekaturik dago, eta Udalaren ondarea arriskuan egon daiteke emakida kontratua bertan behera uzteagatik.

Abeltzainek minden kudeaketarekin duten arazoa inbertsioa egin aurrekoaren oso antzekoa da. 2007an 3.288 behi zituzten 33 ustiategi bildu ziren elkarlanean kudeaketara; horietako 27k arazoak zituzten minden kudeaketan. Bada, gaur 3.659 behi dituzten 24 ustiategi daude hondakin kudeatzaile berriaren bila dabiltzanak. (6. eranskina).





VIII. Gomendioak

Kontuen Ganberak, txostenaren emaitza ikusita, gomendio bat nabarmendu nahi du berriro ere: onura publiko eta interes orokorreko proiektuak behar bezala pentsatu, burutu eta kudeatu behar dira, indarrean dagoen legedia betez. Hasteko, proiektu eta bideragarritasun plan zehatz eta sakonak egin behar dira; ondoren, emaniko kontratuen kontrol eta jarraipen egokia behar da, txosten honetan aipaturikoen antzekoak gerta ez daitezen.

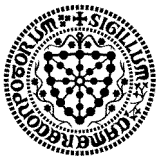
Horrez gain, eta egoera noraino heldu den kontuan hartuz, proiektuarekin zer ikusia duten administrazio publikoek (Ultzamako Udalak, batez ere, bultzatzaile eta kudeatzailea baita) egungo egoera gainditzeko moduz hausnarketa egin behar dute. Eta hain zuzen, minden kudeaketaren soluzioa zein izan daitekeen pentsatu. Izan ere, horixe izan zen diru publikotik hiru milioiko kostua izan duen azpiegitura honen helburua.

Txosten hau eman da araudi indardunak ezarritako izapideak bete ondoren, Francisco José Etayo Salazar auditore jaunak proposatuta, bera izan baita honen arduraduna.

Iruñean, 2017ko apirilaren 27an

Asunción Olaechea Estanga, lehendakaria





Eranskinak





1. eranskina. Ultzama biogas plantaren eraikuntza-proiektuak

Dokumentua	Dokumentuaren data	Esleipen data	Zenbatekoa
Aurreproiektua	2007ko apirila	2008/4/24	37.500
Proiektua	2007ko urria	2008/04/24	87.500
Modificaciones del proyecto			
I. eranskina	2007ko abendua	Ingurumena dep-k eskatua J.S. lizentzia	
II. eranskina	2007ko abendua	Udaleku hirigintza eskatua	
Orokietako hobiaren proiektua	2008ko otsaila	Ingurumena dep-ak eskatua J.S. lizentzia	
III. eranskina	2008ko martxoa	Landa Garapenak eta Ingurumena kalitateak eskatua	
Proiektua	2008ko ekaina		
IV. eranskina	2008ko uztaila	Abeltzaintzako Azpiegituren Laguntza sailak eskatua	
I. eranskina Proyecto Fosa Orokieta	20010eko martxoa		
TAA 2009	2010eko iraila	Abeltzaintzako azpiegituren sailak eskatua	
TAG 2010	2010eko iraila	Nekazaritzako azpiegituren sailak eskatua	

(*Proiektua eta lehen, bigarren eta hirugarren eranskiniek osatzen dute lizitatu beharreko obrak (Pleguaren Baldintza partzialen lehen klausula)

Eranskinetan Foru Administrazioak edo Udalak eginiko eskaerei erantzuten zaie, honako gaien inguruan: makineriaren edo instalazioen datu teknikoak, hondakin edo hirigintza kudeaketa edo tokiko abeltzaintzako laguntzak hartzeko informazio osagarria.

2008ko ekaineko proiektua berria da, aurrekoak biltzen dituena. Foru Administrazioak eskatua egin zen, Industria eta Landa Garapena departamentuen diru-laguntzak eskuratzeko.

4. eranskinak aldatu aurretik jasotzen du, obraren esleipenerako oinarria. 2007ko abenduarekin alderatuz, 881.137 euroan garestitu zen, BEZ barne. 250.000 euroko zenbatekoa jasotzen du proiektua egiteagatik eta obra zuzendaritzagatik.

Orokietako bilketa-hobiaren proiektuarekin Basaburuko herrian hobi bat martxan jartzeko beharrari erantzuten zaio, jarduera lizentzia emateko eskatua. 2010eko martxoan eranskina egin zen, hobien kokapen eta bolumena aldatu baitziren, horien artean Orokietakoa. Eranskina, berez, proiektu berria da.





2. eranskina. Planta



Plantako instalazioak:

- Minda gordina jasotzeko biltegia.
- Homogeneizagailua eta aurre beroketado.
- Zilindro formako bi digestore, 3.300 m³ bolumena dutenak
- Biogasa motoretara bultzatzeko bonben etxola.
- Energia elektrikoa sortzeko lau motor, orduko 125 kilowatiokoak.
- Digestio prozesutik sorturiko digestato gordina jasotzeko biltegia.
- Digestato gordina fasetan banatzeko gailua.
- Simaurtegi estalia, 45 x 4 metro kubikokoa, fase solidoaren biltegi.
- 45x40x4m³ko baltsa, estalki moldagarriarekin, fase likidoaren biltegi.
- Emergentziako argia-zuzia.





PROZESUAK

1. Minden bilketa. Bertako enpresa batek egiten du, kontratu bidez. Bi zisterna-kamioik bildu eta zentralera eramaten dituzte. Harrera biltegian deskargatu, homogeneizatu eta minden aurre beroketa egiten da. Eguneko 220 m³ minda sartzen da zentrallean.

2. Digestio anaerobioa. Minden hartzidura digestoretan egiten da, kontrolaturiko tenperaturan. Digestoretan, bataz beste, 39/42 egun ematen dituzte. Sorturiko biogasa metanok, monok eta karbono dioxidok osaturikoa da. Plantak urteko 80.000 m³ prozesatzeko ahalmena dauka.

3. Zatiak bereiztea. Aurreko prozesutik sorturiko digestatua bitan bereizten da -solido eta likidoa- eta bereizirik biltzen da.

Energia elektrikoa. Hartziduran sorturiko biogasak energia elektrikoa sortzen duten lau motor elikatzen ditu. Horietako bat plantan dago, eta haren produkzioaren zati bat hortxe bertan berrerabiltzen da. Gainerakoetatik bat ondoko Elordi industrialdean dago (500 m) eta sorturiko energia banaketa sarera bidaltzen da.

4. Kogenerazioa. Motorretako batek sorturiko beroa planta bereko prozesuetan berrerabiltzen da. Gainerako hirurek, elektrizitateaz gain, beroa ere sortzen dute. Dauden tokiko enpresak berak erosten du.

5. Abeltzaintzako hondakinen kudeaketa.

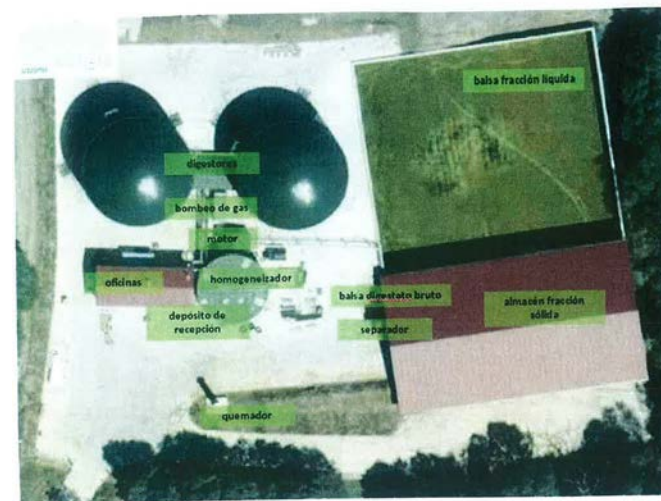
Likidoa. Hormigoi armatuko bost baltsa daude, 4 metroko sakonera dutenak. Minda ematen duten abeltzaintza-ustiapenetan daude banaturik. Honako ezaugarriak dituzte.

Kontrataturiko enpresak egiten ditu baltsetarako garraioa, itzulerak baliatuz. Beraz, ez dute zamarik gabe lan egiten. Ustiapen bakoitzak larreak ongarritu egiten ditu, bi sistema erabiliz:

a) Abeltzainak erabili behar duen lur eremutik hurbilen duen baltsetatik kentzen du materiala, proiektua egin aurretik zituen tresna propioak erabiliz.

b) Enpresak egiten du, zintzilikaturiko hobiak dituzten 20 m³ko bi zisternarekin. Ondoren, abeltzainei kobratzen die faktura.

Solidoa. Ontziratatu gabe biltzen da, plantako biltegi estalpedunean. Abeltzainek, ongarriztat erabiltzeko, banaketa tresna propioetan biltzen dute. Besteei ere saldu egiten zaie, biltegitik beretik.

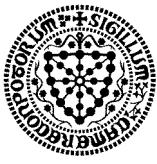




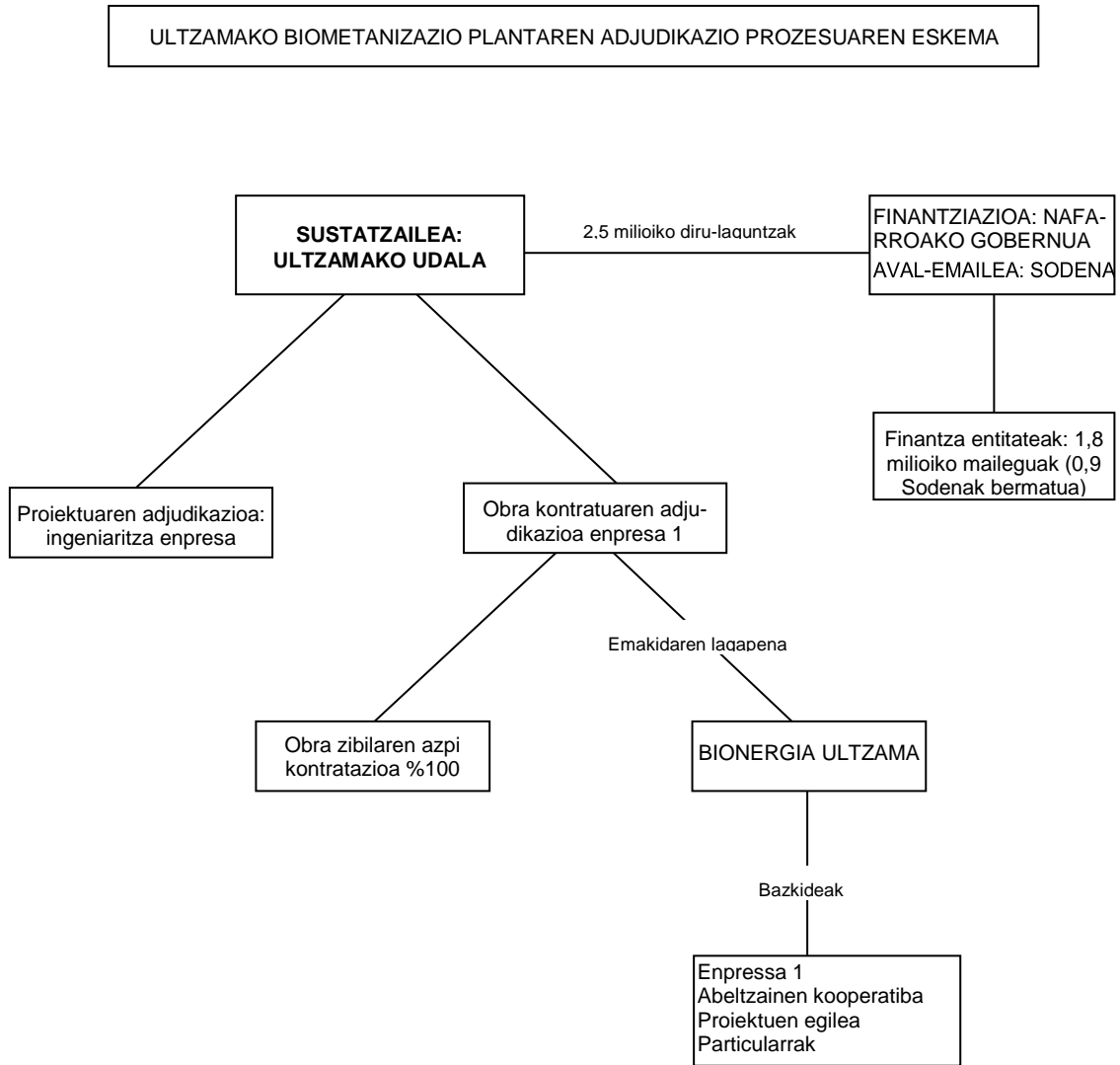
3. eranskina. Aurrekontuaren eta justifikaturiko inbertsioaren konparazioa

2008KO UZTAILEKO OBRAREN AURREKONTUA			Aurrekontua (BEZ gabe)	Justifikaturiko fakturen diru-laguntzak			% aldaketa
				Nekazaritza	Industria	Guztira	
Kapitulu 1 fase I	01.01 azpi kapitulua	Atxikitze anaerobioaren biltegiak	1.486.000	965.900	1.486.000	2.451.900	65
	01.02 azpi kapitulua	Digestio plantaren obra zibila	429.147	172.770	147.167	319.937	-25,45
Kapitulu 1 fase 1 guztira			1.915.147	1.138.670	1.633.167	2.771.837	44,73
Kapitulu 2 Fase II	02.01 azpi kapitulua	Kogenerazio-instalazioa	1.014.000		1.095.700	1.095.700	8,06
	02.02 azpi kapitulua	Digestatoaren fase likidoaren biltegi-hobiak	737.557	737.557	0	737.557	0,00
		Hobien aldaketa	348.570	348.915		348.915	0,10
02.03 azpi kapitulua	Obra zibila (simaurtegi eta urbanizazioa)	246.766	246.766		246.766	0,00	
Kapitulu 2 fase II guztira			2.346.892	1.333.238	1.095.700	2.428.938	3,5
Kontratuaren aurrekontu osoa			4.262.039	2.471.908	2.728.867	5.200.775	22,03
Proiektua egitea			125.000	138.682	62.000	200.682	60,55
Obraren zuzendaritza			125.000	63.682	6.263	69.945	-44,04
Ingeniaritzaren ordain sariak guztira			250.000	202.364	68.263	270.627	8,25
Administrazioari jakinarazitako aurrekontu osoa			4.512.039	2.674.272	2.797.130	5.471.402	21,26
Beste fakturak					258.107	258.107	
Aurkezturiko faktura guztiak					3.055.237	5.729.509	





4. eranskina. Ultzamako biometanizazio plantaren adjudikazio prozesuaren eskema





5. eranskina. Bahiketaren hasieran egin beharreko konponketa lanen balorazio ekonomikoa

Kapitulua		
1	Leku komunaren garbiketa	27.600
2	Tailerra, control aretoa eta kable-sarea	70.050
3	Elektrizitatea sortzeko eraikina eta beroketa	24.225
4	1. ponpaketa aretoa	15.585
5	2. ponpaketa aretoa	12.950
6	Argi-zuria	900
7	Biogasa kudeatzeko edukiontzia	18.020
8	Homogeneizatzailea	65.620
9	Mindak sartzeko hobia	30.045
10	Sarrerako hobi txikia	4.550
11	Solidoak banatzeko, digestatzaile ateratzeko hobia eta solidoak biltzeko tokia	193.010
12	Digestoreak	33.590
13	Digestatzaile-baltsa	22.050
14	Kogenerazio plantako instalazioak	125.075
15	Pilaketarako baltsa eta hobiak	36.800
16	Martxan jartzea eta mantentzea	46.640
17	Jardueran lortu gabeko irabazia	182.500
Planta konpontzeak dakarren gastuaren kalkulua		909.210

(*) Lortu gabeko irabazia izeneko kontzeptua plantaren jatorrizko egoerara bueltatzeko egin beharreko lanei dagokie: 2012ko diru-sarrera eta gastuak, plantaren gaur egungo jarduerarako.

Egin beharreko konponketa nagusiak

Kapitulua		
2	Plantaren kontrolerako sistema informatikoa berriro martxan jartzea	60.000
3	Sorgailuaren aldaketa	19.250
7	Gasen neurgailuaren eta alarma sistemaren aldaketa	13.820
8	Eraikina erabiltzeko baldintzak bermatu, kalteturiko kable-sistemaren aldaketa	31.200
9	Eraikina erabiltzeko baldintzak bermatu	21.200
11	Eraikina erabiltzeko baldintzak bermatu. Hobiaren garbiketa eta kutsadura kendu	19.200
11	Fasen banatzailea aldatu eta <i>bypass</i> kendu	35.700
11	Metalezko elementu herdoilduak aldatu edo konpondu	38.900
11	Metalezko estalkiaren %75 aldatu	58.560
11	Solidoen zona moldatu, hormatik sartzen diren isurkiak saihesteko	29.600
12	Digestoreetako bi irabiagailu aldatu	17.200
13	Digestatzaile-baltsa erabiltzeko baldintzetara bueltatu	14.200
14	Bi motor martxan jarri. 3. motorra konpondu	49.275
14	Galdara eta kontrol hoditeria eta elementuen konponketa	58.450
15	Baltsen eta metatze hobien baldintza bermatu	36.800
16	Zabaltze lizentzia lortzeko egin beharreko obra lanak	10.640
16	Gutxieneko ordezkotza piezen eta lanabesen biltegia	25.000
		538.995





6. eranskina. Bioenergia Ultzamak 2015eko abenduaren 31n kudeatzen zituen simaurtegi planak

Plan			ALBak
0840010776/2/2	Oiloak	Etxarri-Aranatz	(1)
0170120019/1/2	Esne behiak	Aritz - Anue	213
2360120120/1/2	Esne behiak	Iraitzoz - Ultzama	156,7
2360010104/1/2	Esne behiak	Gorrontz-Olano	169,7
2360090043/1/2	Esne behiak	Arraitz - Ultzama	163,5
2360090029/1/2	Esne behiak	Arraitz - Ultzama	64
2360090107/1/2	Esne behiak	Arraitz - Ultzama	146,2
2360090063/2/2	Esne behiak	Arraitz - Ultzama	116,4
2360150245/1/2	Esne behiak	Suarbe-Ultzama	49
2360140044/1/2	Esne behiak	Auza-Ultzama	222
2360063034/1/2	Esne behiak	Eitso - Ultzama	109,4
0490060185/1/2	Esne behiak	Gartzaron-Basaburua	56,9
2360140031/1/3	Esne behiak	Auza-Ultzama	232,6
0490060015/1/2	Esne behiak	Gartzaron-Basaburua	54,3
0490010084/2/2	Esne behiak	Udabe-Basaburua	185
0490010024/1/2	Esne behiak	Udabe-Basaburua	232,2
2360073005/2/2	Esne ardiak	Urrizola-Ultzama	93,5
2360150262/2/2	Esne behiak	Suarbe-Ultzama	61,2
2360073063/1/4	Esne behiak	Urrizola - Ultzama	532
2360073063/2/3	Esne behiak	Urrizola - Ultzama	199,5
1860050078/3/2	Esne behiak	Ripa - Odieta	226,1
2360023062/2/2			(2)
2360013035/4/3	Esne behiak	Gorrontz-Olano	312,8
2360090065/1/2	Esne behiak	Arraitz - Ultzama	63,4
			3.659,40

(1) Oilo-zirinaren zati bat Bioenergia Ultzamari ematen zion.

(2) Azienda 2360073063/1/4 planaren barnean dago.

148/2003 Foru Dekretuaren arabera, umetarako behiak azienda larri buru baten balioa du; eta umetarako ardiak azienda larriaren 0,15 da.

Dekretu berak dioenez, behi eta ardi ustiapenak edukiera handikoak dira baldin eta azienda larri buruak 60tik gora badira. Beraz, hiru izan ezik, gaine-rako ustiapenak edukiera handikoak dira.





7. eranskina. Bioenergia plantaren egoerari buruzko txostenen laburpena

1. 2014ko iraileko txostena, "plantaren bideragarritasun tekniko eta ekonomikoaz". Ingeniaritza enpresa aholkulari batek egin zuen, udalak eskaturik, hartzekodunen konkurtsoa egin zelarik. Plantaren egoeraz honakoa erran zuen:

- Biometanizazio tratamendu amaierako digestatoan faseen bereizgarri zentrifugoa matxuratua.
- Metalezko elementuak, korrosio zantzuekin. Konpondu eta babestu egin behar dira edo, bestela, aldatu. Torloju-multzoan eta digestatoko kanpoko kanalizazioan du eragina; digestato solidoa biltzeko tokiko metalezko estalkian ere korrosioa dago, metalezko elementuetan.
- Planta mankomunatua osatzen duten azpiegituretako bakar batek ere ez du mantentze-planik.
- Homogeneizazio depositutik datorren biogas kanalizazioa hautsirik dago. Horrek biogas galtzea eragiten du.
- Kogenerazio-lurruna sortzeko galdara matxuratua dago.

2. Udalaren bahiketaren ondoren planta zuzendu behar zuen Ingeniaritza enpresak eginiko txostena. Udalari planta ematean eginiko emate-aktari erantsi zitzaion, plantaren bahiketa hasi zelarik (2014/11/10).

Txostenaren helburua da plantaren funtzionamendu eta egoera orokorra aztertzea, haren kudeaketa eskuz aldatu zen unean, notario-aktaren kalterik gabe.

- Instalazioetan utzikeria sumatzen da, zikinak daude, era guztietako materialak daude toki guztietan, dena antolatu gabe eta korrosioa dago metalezko elementuetan. Alde horretatik, nabarmentzekoak dira hondakin solidoen biltegi-giko teilatua, minden sarrera eta homogeneizagailuko teilatua.
- Elektrizitatea eta beroa sortzeko lau motorretatik bakar batek funtzionatzen du, eta ehuneko 60an, turboa matxuratua duelako. Plantak Elektrizitatea eta beroa sortzeko duen ahalmena kontuan hartuz, ehuneko 15ean ari dela ondorioztatu daiteke.
- Solidoen bereizgailuak funtzionatzen ez duen *bypass* bat du. Beraz, ez da solidoen bereizketa egiten eta ez da horri dagokion faktura ere egiten.
- Lurruna sortzeko galdara, enpresa batean kokatua, leherturik dago. Beraz, plantak ez du lurrunaren salmentagatik diru-sarrerarik jasotzen.
- Lau homogeneizagailuetatik bakar batek funtzionatzen du.
- Plantak ez du zabaltze-baimenik. Ingurune baimen integratua lortzeko behar den dokumentazioa aurkezteko eskatu zaio.





- Ez dago babes, segurtasun eta osasun-planik. Horretaz seinale gutxi dago, eta langileendako babes eta materialik ia ez dago.
- Mantentze-planik ez dago. Matxuretako batzuk sortu ahala konpontzera mugatu dira, askotan hain funtsezkoak ez ziren plantako beste tokietako materialak kenduz edo langile batzuek emaniko materialak erabiliz.
- Segurtasun neurri batzuk, hala nola plantako motor aretoko gasen isurketen neurgailua, deskonektaturik daude.
- Ez dago kudeaketa, fakturazio eta kontabilitate programarik. Kudeaketa eskuz egiten da.
- Hobi eta baltsak, plantakoa alde batera utzirik, ehuneko 20an daude beterik. Plantako hobia bera ere, gutxi gora behera, ehuneko 75ean dago beterik.

3. Plantaren bahiketaren kudeaketari buruzko hileroko txostenak.

- Konponketa eskatzen duten matxurak hileroko gertatzen dira. Motorretako matxurak etengabeak dira. Jarduera etetera heldu dira, lurrunaren produkzio eta salmenta galaraziz. Plantak iraun zuen bost urteetan ez zen digestore, homogeneizagailu, hobi eta baltsen garbiketa eta mantentze lanik egin.

4. Azpiegitura eta tresneriak jasandako kalteei buruzko adituaren txostena, 2014ko abenduaren 10ekoa.

Txostenak dioenez, kaltetu edo erabiltzen ez diren tresnerien konponketa-rako, gutxienez, 909.210 euroko inbertsioa beharko litzateke. Plantaren betetze proiektua hartu du oinarritzat. Egin beharreko lan funtsezkoen zenbatekoa 538.999 euro da; horren xehetasunek islatzen dutenez, plantako lan tresna nagusiak ezin dira erabili edo kalteturik daude. Horrek, funtsean, notario-aktan errandakoa berresten du.

Txostenaren **konklusioak** honakoak dira:

- Planta utzia dago. Hori gainditzeko deus egiten ez bada, ez du bideragarritasun ekonomikorik. Plantaren urteko balantzeak, diru-sarrerak kontuan hartuz, ehuneko 32ko galera ekarriko luke. Horrek argi islatzen du azpiegituren egoera penagarria eta bahiketa onartu arteko kudeaketa txarra.
- Planta berriro martxan jartzeko kalkulatu den kostua 909.212 euro da, beti ere ekoizpena hasteko moduan utzita.





5. Bahiketa amaitu ondorengo plantaren egoerari buruzko txostena. Plantaren zuzendaritza hartu duen ingeniari-tza enpresa aholkulariak egina, 2016ko urtarrilaren 16an.

Aurreko txostenek aipaturiko arazoak aipatzen ditu.

Bahiketak iraun duen bitartean arazo asko gertatu dira, eta horrek konponketa kopuru handia eskatu du -75.500 eurotik gora-, planta %100ean ez baino lanean mantentzeko gutxieneakoak egin direla kontuan hartuz:

- Planta behi-minda besterik ez lantzeko diseinatu zen. Hori, ordea, ez zen aski plantan aurreikusitako etekina lortzeko beharrezkoa zen gasa sortzeko. Hori dela-eta, eta digestoreak elikatu ahal izateko, esne-hondakinak eta oilo-zirina sartu behar izan ziren. Oilo-zirina hartxintzar karedunen hondakin kopurua handia sortzen du, digestoreen, homogeneizatzailearen, hobien eta baltsen mantentze-faltaren ondorioz.

- Bioenergia Ultzama lanean aritu zen urteetan instalazioen ordenak, garbiketak eta mantentzeak huts egin zuten.

- Alarmen aldaketa eta deskonexio asko egin dira, hasierako diseinuak sorturiko arazoak konpontzeko. Ez daude dokumentaturik.

- Sorturiko gaseko azido sulfhidrikoa gutxitzeko sistema falta da. Baliteke horrek motorren bizialdia murriztu eta plantako metalezko elementu guztiek duten herdoil-maila izugarri handia sortu izana.

- Motorrak askotan matxuratu dira, konponketa-kostu handia eraginez. Batz bestea, 40.000 orduko funtzionamendua dute eta, antza denez, bizialdiaren amaieran daude.

- Kudeaketa programak ez du aldaketarik onartzen. Txekian dago diseinaturik eta kudeaketa pantailak besterik ez ditu itzulita. Edozein arazo gertaturik, hornitzailearengana jo behar da.

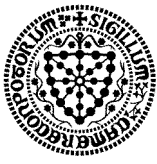
- Plantako digestato-hobi guztiak estali gabe daude. Ultzaman izaten den euri kopurua dela eta, digestatoa biltzeko ahalmena ehuneko 30 gutxitzen da.

- Planta martxan jartzeko inbertsio oso handiak egin behar dira: 930.000 epe luzera. Eta horiek eginda ere, zalantzazkoa litzateke funtzionamendua. Izan ere, plantaren bizialdia gutxitu egin da, mantentze-faltagatik eta eginiko konponketa kopuru handiarengatik.

- Inbertsio hauei beste batzuk gehitu behar zaizkie: minden eta digestatoaren garraioaren kudeaketa eta minda bitarteko propioak erabiliz soroetan uzteko egin beharrezkoa; izan ere, horrek lanen kostuak nabarmen jaitsiko litzuzke.

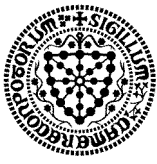
- Beste enpresa batekin sinaturiko beroaren salerosketa kontratua aldatu egin behar da. Kostuen deskontu handiak jasotzen ditu gasolio erabiliz gero eta horniketa nahi dutenean moztea ahalbidetzen du. Horren ondorioz, ez zaio ateratzen aurreikusitako etekin elektrikoa eta plantaren diru-sarrerak gutxitu egiten dira.





- Oraingo negozio ereduaren bideragarritasun ekonomikoa oso zalantzazkoa da. Balio erantsi handiagoko hondakinen tratamenduaren aldeko apustua egin beharko litzateke, baina horrek inbertsio berriak eskatuko lituzke.





Behin-behineko txostenari eginiko alegazioak





A LA CÁMARA DE COMPTOS DE NAVARRA

INFORME PROVISIONAL PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN DE ULTZAMA

ESCRITO DE ALEGACIONES

Da. l con N.I.F. Nº , en su condición de Primer Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Ultzama (sustituta temporal de la Alcaldesa de Ultzama por resolución de delegación), con C.I.F. Nº P-3123600-C y domicilio en Calle San Pedro 8, 31.797-Larraintzar (Navarra), ante la Cámara de Comptos de Navarra comparece y, como mejor proceda, DICE:

Que, mediante Resolución de 3 de abril de 2017, del Secretario General de la Cámara de Comptos de Navarra, notificado al Ayuntamiento de Ultzama con fecha de registro de entrada 6 de abril de 2017, se traslada por dicho Organismo el informe provisional de fiscalización sobre la Planta de Biometanización de Ultzama.

Que dentro del plazo conferido al efecto, adjunto al presente escrito las alegaciones que formulo al Informe Provisional de la Planta de Biometanización de Ultzama.

En Larraintzar, a 20 de abril de 2017.
Fdo.



ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE LA CÁMARA DE COMPTOS SOBRE LA PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN DE ULTZAMA

ÍNDICE

- **ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN MUNICIPAL.**

ALEGACIÓN Nº1: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LA ADJUDICACIÓN A LEVENGER, SL

- Documento adjunto Nº1: Acta de pleno de adjudicación (5/11/2008).
- Documento adjunto Nº2: Contrato de concesión de obra pública y posterior explotación (5/11/2008).
- Documento adjunto Nº3: Notificación de la adjudicación (18/11/2008).

ALEGACIÓN Nº2: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS SOBRE GARANTÍA DEFINITIVA

- Documento adjunto Nº4: Respuesta a la solicitud de información.

ALEGACIÓN Nº3: SOBRE TRANSPARENCIA E INFORMACIÓN

- Documento adjunto Nº5: Resoluciones del Tribunal Administrativo de Navarra.

- **ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OTROS ASPECTOS DEL PROCESO**

ALEGACIÓN Nº4: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LA CESIÓN DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA A BIOENERGÍA ULTZAMA, SA Y POSIBLES INCOMPATIBILIDADES

- Documento adjunto Nº6: Parte del informe emitido por la Administración Concursal (D.).
- Documento adjunto Nº7: Copia de las escrituras de constitución de Bioenergía, S.A.
- Documento adjunto Nº8: Acta de pleno de autorización de cesión (4/2/2009).

ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE LA CÁMARA DE COMPTOS SOBRE LA PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN DE ULTZAMA

En relación al informe provisional de fiscalización de la Cámara de Comptos de abril de 2017, sobre la Planta de Biometanización de Ultzama, presento las siguientes alegaciones:

ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN MUNICIPAL.

ALEGACIÓN Nº1: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LA ADJUDICACIÓN DE LA PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN DE ULTZAMA

Las condiciones reguladoras particulares que ha de regir la adjudicación y posterior explotación del contrato de gestión de servicio público mediante concesión administrativa de la planta establecían lo siguiente en la cláusula 12 del pliego (Formalización de la concesión):

“La concesión se formalizará en documento administrativo en el plazo de quince días naturales a partir de la notificación al adjudicatario del acuerdo de adjudicación, salvo suspensión acordada en vía administrativa.

Si la sociedad concesionaria no estuviera constituida en dicho plazo, el contrato se formalizará con cada uno de los adjudicatarios, con la obligación de constituir la sociedad concesional y cumplir las obligaciones previstas en la condición 3ª del presente Pliego en un plazo máximo de tres meses. El incumplimiento culpable del concesionario de las citadas obligaciones será causa de resolución del contrato, con incautación de la fianza e indemnización de daños y perjuicios.

Con carácter previo a la formalización del contrato y dentro de los SIETE DÍAS NATURALES siguientes a la notificación del acuerdo de adjudicación, deberá el adjudicatario aportar la siguiente documentación:

- *Justificante de haber prestado la Garantía Definitiva a que hace referencia la Cláusula siguiente.*
- *Póliza del seguro de responsabilidad civil suscrito, cuyo capital asegurado, a juicio del Ayuntamiento, cubra el riesgo objeto de cobertura.*

Los documentos que se exigen deberán ser originales o copias que tengan carácter de auténticas conforme a la legislación vigente”.

El pleno de adjudicación del Expediente de Contratación “Concesión de la obra pública y posterior explotación de la nueva planta de producción de electricidad con base en purín ganadero ubicada en la parcela 159, subparcela A, del polígono 12 de Iraizotz, Ultzama, y de cinco fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicadas en los Concejos de Iraizotz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza, y Eltso- Urritzola” **se celebró el 5 de noviembre de 2008. Según consta en el acta de dicha sesión plenaria, el pleno se inició a las 21,10 h y finalizó a las 22,35 h.** (Ver documento adjunto Nº 1).

En lo que se refiere al contrato de “Concesión de la obra pública y posterior explotación de la nueva planta de producción de electricidad con base en purín ganadero ubicada en la parcela 159, subparcela A, del polígono 12 de Iraizotz, Ultzama, y de cinco fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicadas en los Concejos de Iraizotz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza, y Eltso-Urritzola”, **se firmó el mismo día de la celebración de la sesión plenaria en la que se decidía la adjudicación de la misma (5/11/2008).** (Ver documento adjunto Nº 2).

Teniendo en cuenta que el Pliego de Condiciones establecía que la concesión se formalizaría en documento administrativo en el plazo de quince días naturales a partir de la notificación al adjudicatario del acuerdo de adjudicación, una vez solicitada dicha información en el Ayuntamiento de Ultzama, **la notificación de la adjudicación se firmó con fecha de 13 de noviembre de 2008** y el **recibí** de la notificación tiene fecha de **18 de noviembre de 2008**. (Ver documento adjunto N° 3)

Del mismo modo, establecía que con carácter previo a la formalización del contrato y dentro de los SIETE DÍAS NATURALES siguientes a la notificación del acuerdo de adjudicación, deberá el adjudicatario aportar la siguiente documentación:

- Justificante de haber prestado la Garantía Definitiva a que hace referencia la Cláusula siguiente.
- Póliza del seguro de responsabilidad civil suscrito, cuyo capital asegurado, a juicio del Ayuntamiento, cubra el riesgo objeto de cobertura.

Pues bién, no consta que la adjudicataria presentara ningún documento previsto en los pliegos dentro de los siete días naturales previo a la formalización del contrato. Por tanto, la adjudicataria no presentó ni el justificante de la Garantía Definitiva, ni consta que hubiese presentado la póliza de seguro de Responsabilidad Civil.

En definitiva, llama la atención que en un mismo día se celebrara el pleno de adjudicación que finalizó a las 22,35h y se firmara el contrato de adjudicación y que la notificación del acuerdo de adjudicación tenga fecha de 18 de noviembre de 2008, incumpliendo las condiciones previstas en las condiciones reguladoras económico-administrativas.

ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN MUNICIPAL.

ALEGACIÓN Nº2: ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS SOBRE GARANTÍA DEFINITIVA

En lo que se refiere a la garantía definitiva, el informe provisional de la Cámara de Comptos señala que no consta la presentación de garantía definitiva.

Así, es necesario subrayar que ante la petición de documentación solicitada al Ayuntamiento de Ultzama con fecha de 20/11/2014, *Don Juan José Martínez* (Concejal del Ayuntamiento de Ultzama 2011-15) recibió la siguiente respuesta a fecha de 25/11/2014 (ver documento adjunto Nº 4):

"1ª petición, sobre la devolución de la garantía definitiva de la concesión:

Se le informa que en el Expediente que consta en las dependencias del Ayuntamiento no consta que tras la formalización del contrato la Concesionaria efectuara la garantía definitiva, y tampoco consta que la misma hubiera sido devuelta".

Es necesario señalar que, en base a las condiciones reguladoras económico-administrativas (Cláusula 14.- 1ª.- Presupuesto de las obras), el presupuesto de ejecución por contrata de las obras de construcción de la planta asciende a la cantidad de 4.883.012,53 euros, I.V.A. incluido.

En lo referente a la garantía definitiva (Cláusula 13ª.- Garantía Definitiva), se establecía que la Garantía Definitiva será equivalente al 4% del importe del precio de ejecución de las obras. Por tanto, es necesario añadir que la cuantía de la garantía definitiva que no consta que se hubiese presentado, debería de ascender a 195.320,50 euros (4% de 4.883.012,53 euros, I.V.A. incluido).

Teniendo en cuenta que el pliego concretaba que la garantía señalada respondería de la buena ejecución del contrato y no sería cancelada hasta que se hubiese producido el vencimiento del plazo de garantía legal de 3 años desde la finalización de las obras (Acta de Comprobación levantada por la Administración) y cumplido satisfactoriamente el contrato, entiendo que el perjuicio generado al Ayuntamiento de Ultzama al no haber exigido la garantía definitiva preceptiva ha sido más que notable.

**ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE
LEGALIDAD EN LA ACTUACIÓN MUNICIPAL.**

**ALEGACIÓN Nº3:
SOBRE TRANSPARENCIA E INFORMACIÓN**

en calidad de concejala del Ayuntamiento de Ultzama (Legislatura 2011-15) y al amparo de lo establecido en la Ley Foral 6/1990, de 2 de julio, de la Administración Local de Navarra y en la *Ley Foral 11/2004, 29 octubre, para la actualización del régimen local de Navarra*, presentó varias solicitudes de información y documentación, entre otras, teniendo en cuenta las consecuencias, ante su cierre, de la gestión de esa Planta de Biometanización pudiese tener para el municipio, entendiéndolo que esos datos eran precisos para el desarrollo de su función como concejal.

Pues bien, ante las diferentes solicitudes sin tener ni siquiera respuesta negativa motivada sobre estas solicitudes, no dispuso de dicha información, por lo que se vió obligada a solicitar amparo ante el Tribunal Administrativo de Navarra.

Así, en dos ocasiones, el Tribunal Administrativo de Navarra estimó los recursos. *(ver documento adjunto Nº 5):*

- Resolución número 627 (10 de marzo de 2015)
- Resolución número 653 (11 de marzo de 2015)

ALEGACIONES SOBRE EL APARTADO V: OTROS ASPECTOS DEL PROCESO

ALEGACIÓN Nº4:

ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LA CESIÓN DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA A BIOENERGÍA ULTZAMA, S.A. Y POSIBLES INCOMPATIBILIDADES

Con fecha 12 de diciembre de 2008, se creó la sociedad Bioenergía Ultzama, S.A., con el objeto realizar la concesión.

Según el informe realizado con fecha de 23 de septiembre de 2014 por el administrador concursal D. [REDACTED], el primer Consejo de Administración designado en la escritura de constitución el 12 de diciembre de 2008, estaba compuesto por veinte miembros, varios de los cuales eran concejales en el Ayuntamiento de Ultzama (ver documento adjunto Nº 6 y 7):

- D. [REDACTED], ostentaba el cargo de Vicesecretario en Bioenergía Ultzama, S.A. y era, a su vez, concejal del Ayuntamiento de Ultzama.
- D. Francisco [REDACTED] ostentaba el cargo de Vocal en Bioenergía Ultzama, S.A. y era, a su vez, concejal del Ayuntamiento de Ultzama.
- Por otro lado, D. [REDACTED], en nombre y representación de la "Cooperativa Aritzalde, S. Coop.", como Presidente del Consejo Rector de la misma, aparece como compareciente en la escritura de la constitución de la Sociedad Anónima (Bioenergía Ultzama, S.A.) y era, a su vez, concejal del Ayuntamiento de Ultzama.
- Otro de los miembros del Consejo de Administración era D. [REDACTED] (Vocal). A su vez era uno de los redactores del proyecto y responsable de la dirección de obra de la Planta de biometanización de Ultzama.

Según el informe de D. [REDACTED], el 23 de marzo de 2010, el Consejo de Administración acordó nombrar entre sus miembros una Comisión Ejecutiva formada por cinco consejeros, según se recoge en escritura pública otorgada ante el Notario de Pamplona D. Rafael Unceta Morales, de fecha de 28 de abril de 2010, número de protocolo 399. Entre los designados figuraba D. [REDACTED] en calidad de Secretario. Es necesario señalar que, D. [REDACTED] era concejal del Ayuntamiento de Ultzama. Otro de los miembros de dicha Comisión Ejecutiva era D. [REDACTED] (Vocal), uno de los redactores del proyecto y responsable de la dirección de obra.

Según el informe de D. [REDACTED] en la Memoria aportada en el escrito de demanda de solicitud de concurso de acreedores se identifican los socios y su porcentaje. Así, establece que uno de los socios de Bioenergía Ultzama, S.A. era la empresa [REDACTED] S.L., la misma que redactó el proyecto y responsable de la dirección de obra.

En base al informe, con fecha 31 de marzo de 2010 se modificaron los cargos del Consejo de Administración, resultando designado como secretario del mismo D. [REDACTED].

El 28 de enero de 2009, Levenger, SL y BIOENERGÍA ULTZAMA, S.A. presentaron en el Ayuntamiento de Ultzama una solicitud de autorización la cesión da la "CONCESIÓN DE LA OBRA PÚBLICA y posterior EXPLOTACIÓN de la NUEVA PLANTA DE PRODUCCIÓN DE ELECTRICIDAD CON BASE EN PURÍN GANADERO ubicada en la parcela 159, subparcela A, del polígono 12 de Iraizotz, Ultzama, y de cinco fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicadas en los Concejos de Iraizotz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza, y Eltso- Urritzola".

El pleno de autorización de cesión de la "Concesión de la obra pública y posterior explotación de la nueva planta de producción de electricidad con base en purín ganadero ubicada en la parcela 159, subparcela A, del polígono 12 de Iraizotz, Ultzama, y de cinco fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicadas en los Concejos de Iraizotz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza, y Eltso- Urritzola" se celebró el **4 de febrero de 2009**. Según consta en el acta de dicha sesión plenaria, el pleno se inició a las 21,10 h y finalizó a las 22,45 h. (Ver documento adjunto Nº 8).

A la misma asistieron:

D.

D.

D.

D.

D.

Da.

Da.

No asisten:

D.

En dicho pleno se acordó **por unanimidad** autorizar y dar el visto bueno a la cesión de la "Concesión de la obra pública y posterior explotación de la nueva planta de producción de electricidad con base en purín ganadero, ubicada en la parcela 159, subparcela A, del polígono 12 de Iraizotz, Ultzama y de cinco fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicadas en los Concejos de Iraizotz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza y Eltso-Urritzola" por parte de LEVINGER, S.L. a la empresa BIONERGÍA ULTZAMA, S.A. quien ha aceptado dicha cesión.

En definitiva, los concejales del Ayuntamiento de Ultzama, D. , D. y D. , siendo miembros de BIONERGÍA ULTZAMA, S.A. participaron en la votación con su voto favorable a la cesión.

Una vez concedida la cesión, D. , D. y D. siguieron siendo concejales del ayuntamiento concediente y miembros o socios de la concesionaria.

ALEGACIONES DE FRANCISCO PEREZ ARREGUI AL INFORME
PROVISIONAL SOBRE PLANTA DE BIOMETANIZACIÓN REALIZADO POR
LA CÁMARA DE COMPTOS DE NAVARRA.

Habiéndose me dado traslado por la Cámara de Comptos para la
formulación de alegaciones sobre el informe Provisional
sobre Planta de Biometanización de la Ultzama por la
presente formulo en tiempo y forma las siguientes

ALEGACIONES

PREVIA

Esta parte debe hacer constar que en todas las decisiones y
acuerdos adoptados en el procedimiento de municipalización
y adjudicaciones referentes a la Planta Biogás se estuvo a
las indicaciones y advertencias de varios técnicos externos
y fundamentalmente de los técnicos municipales, y en
concreto de Secretaría, para las formas, tiempos y modos
legalmente oportunos para la toma de los acuerdos, sin que
jamás se hubiera realizado informe de ilegalidad ni reparo
alguno.

1.- Municipalización de la recogida y gestión de residuos.

Antecedentes:

En el año 2006-2007 las explotaciones ganaderas ubicadas en
los términos municipales de Ultzama, Basaburua y Odieta se
encontraban con un importante problema ambiental asociado a
la gestión de estiércoles y purines, especialmente de la

cabaña de vacuno de leche de 33 explotaciones ganaderas con unas 3.000 vacas censadas que generan diariamente 220 m3 de purines.

Si bien la superficie total para abonado era suficiente para absorber el estiércol y purines producidos, había explotaciones que gestionaban una superficie inferior a la necesaria para los residuos que producían, y viceversa, lo que suponía una dificultad. Además, la dosis máxima de aplicación de nitrógeno procedente del estiércol o purín venía restringida por la legislación a 250 kg/ha, aunque las necesidades de los cultivos fueran mayores.

Por otro lado, la aplicación de estiércol y purines quedaba limitada por los muchos meses de lluvias y suelos saturados, lo que generaba problemas de almacenamiento. En relación con este último, la problemática principal se planteaba en las explotaciones de vacuno de lecho con producción de purín, es decir, la gran mayoría, ya que pocas de ellas tenían capacidad suficiente de almacenamiento para cumplir con la legislación vigente.

La inquietud de los ganaderos de dar solución a la problemática de la gestión de los purines de sus explotaciones coincidía con la de poder compatibilizar su actividad ganadera con la sostenibilidad ambiental, al estar ubicadas sus explotaciones dentro del LIC (Lugar de Importancia Comunitaria) ROBLEDALDES DE ULTZAMA-BASABURUA, que con posterioridad pasó a ser designado ZONA DE ESPECIAL

CONSERVACION, lo que conllevaba el cumplimiento de determinadas medidas de su Plan de Gestión.

En las inmediaciones también se encontraba el entonces LIC y hoy ZEC BELATE y el "AREA NATURAL RECREATIVA ORGI", todo lo cual, llevaba consigo que el territorio en su conjunto sea de suma importancia medioambiental y de especial conservación, con las exigencias que ello implica.

De este modo, ante el grave problema medioambiental y de cumplimiento de la normativa, fueron **los propios ganaderos en su totalidad** quienes solicitaron al Ayuntamiento que "realice cuantas acciones sean necesarias a fin de poner en marcha un servicio de gestión de purines conjunto".

A la vista de esta petición, el Ayuntamiento realizó estudios de diferentes alternativas:

- gestión de purines individual
- recogida de purines y abonados con medios comunes
- balsas comunes de almacenamiento
- combinación de las anteriores
- tratamiento por biometanización

De todas ellas, se consideró que la mejor alternativa era la de una planta de biometanización que transformara un "residuo" en un doble "recurso": de un lado, biogás que, como saben, se considera una gran materia prima de alto valor por contener un elevado porcentaje de metano y que se utiliza para la generación de energía eléctrica y térmica; y, de otro lado, la obtención de fertilizante: el resultado

de la biometanización del purín es un producto estabilizado, sin patógenos ni olores, mucho más asimilable por las plantas, cuyo destino es abono para el campo y/o base de producción de abono orgánico de calidad.

La inversión individual en ampliaciones de capacidad de almacenamiento (fosas), obligatoria si no existía una solución conjunta, suponía una importante inversión individual para las explotaciones ganaderas, algo que podría haber supuesto un freno importante a la continuidad de algunas de ellas.

Por el contrario, con la solución elegida, los ganaderos no necesitaban realizar inversiones individuales para aumentar su capacidad de almacenamiento y podían realizar una mejor gestión de purines sin aumentar sus costes reales. Por otro lado, el proyecto era interesante desde el punto de vista tecnológico, con una tecnología contrastada a nivel europeo y pionera en Navarra y España.

En cuanto a la sostenibilidad económica del proyecto, además de evitar la inversión individual de las explotaciones, como se ha indicado, la producción y venta de electricidad generada permitirían obtener unos ingresos que sirvieran para soportar los gastos de amortización de las inversiones, de funcionamiento y mantenimiento de la planta, y del transporte.

Por otra parte, la posibilidad de la venta de calor y de vapor de agua excedente a empresas consumidoras de estos elementos y situadas en el polígono industrial de la Ultzama favorecería, asimismo, la rentabilidad de la planta. Del mismo modo, el producto resultante del proceso de digestión, con buenas características fertilizantes, permitiría su comercialización como abono en condiciones más ventajosas que un estiércol o purín normal.

Algo muy importante, porque es clave para entender lo sucedido, es que en esas fechas, ejercicio 2007, se encontraba recientemente aprobado el Real Decreto 661/2007 que desarrollaba la ley 54/1997 del sector eléctrico que regulaba el régimen especial de retribución y donde se establecían una serie de primas a las energías renovables y a la cogeneración.

Con todo ello, con fecha de 8 de octubre de 2008 el Ayuntamiento de la Ultzama, POR UNANIMIDAD, tomó el acuerdo de iniciar el expediente de contratación para la concesión de la obra pública y posterior explotación de la nueva planta de producción de electricidad con base en purín ganadero ubicada en la parcela 159, subparcela A del polígono 12 de Iraizoz, Ultzama y de 5 fosas de almacenamiento de purines digeridos ubicados en los concejos de Iraizoz, Gorrontz-Olano, Suarbe, Auza y Elso-Urrizola.

La planta, por su parte, incluyó en su proceso final un separador de sólido y líquido para un posterior almacenamiento diferenciado, así como una distribución de la parte líquida en las parcelas anteriormente indicadas y

con un sólido de 35% aproximadamente del nitrógeno inicial que se almacena posteriormente en los estercoleros situados en la propia planta de digestión, comercializándose como fertilizante.

Es decir, de un problema grave de residuos en una zona altamente protegida, con esta solución se pasó a obtener un beneficio medioambiental y económico.

ACUERDO DE MUNICIPALIZACIÓN

El informe previo indica en su página 5, párrafo cuarto, que la municipalización se tomó en el pleno de octubre de 2008.

Posteriormente en el párrafo tercero de la página 11 se afirma que el expediente no acredita la oportunidad y conveniencia de la municipalización.

En el acta de la sesión de octubre de 2008 se expresa:

Primeramente el Sr. Teniente de Alcalde, en sustitución del Alcalde y como Presidente del presente Pleno, comenta y explica el tema a los/as asistentes, y resume el contenido de los documentos que constan en el Expediente.

No habiendo discusión al respecto, SE ACUERDA por unanimidad el siguiente Acuerdo, cuyo tenor literal se recoge a continuación:

El expediente municipal si contenía los motivos de la municipalización y sí que se trató el asunto y se tomó una decisión. De hecho en aquel acuerdo se expresaba:

.- Vista la problemática existente en esta Zona originada por la necesidad de dar el destino adecuado a los purines procedentes en las explotaciones ganaderas, todo ello de acuerdo con los especiales valores medioambientales existentes (LIC Robledales de Ultzama y Basaburúa).

.- Visto el contenido del Acuerdo del Ayuntamiento de Ultzama relativo al interés por su parte en desarrollar un Proyecto de "gestión mancomunada de tratamiento de purines de las explotaciones de esta Zona" así como los acuerdos de adhesión al mismo de los Ayuntamientos de Basaburúa y Odieta.

.- Visto el contenido del Proyecto existente en este Ayuntamiento sobre la construcción y funcionamiento de una "Planta Mancomunada de digestión de purines para la generación de gas y electricidad en Ultzama" redactado por el Estudio de Ingeniería AIERDI INGENIEROS S.L.

.- Visto el contenido del Plan de Gestión de Estiércoles nº2360120159/1/1 suscrito por los Ayuntamientos de Ultzama, Basaburúa, y Odieta y relativo a dicho Proyecto de Planta de Digestión de Purines.

.- Vistos los datos económicos sobre la viabilidad del Proyecto que constan en el Expediente.

.- Visto por tanto la consideración de que para el Ayuntamiento de Ultzama resulta oportuno el desempeño de esta actividad o servicio consistente en la "generación de electricidad y gas a partir de la recogida y posterior tratamiento de los residuos ganaderos (purines) de las explotaciones ganaderas de la zona", **por cuanto que la misma constituye una actividad de utilidad pública e interés social para este municipio.**

.- Visto el contenido de la Normativa aplicable:

Ley Foral 6/90 de Administración Local de Navarra, Artículos 209 y concordantes.

Ley Foral 7/85 de Bases del Régimen Local, Artículos 86 concordantes.

SE ACUERDA

PRIMERO: Desempeñar la actividad consistente en la "generación de electricidad y gas a partir de la recogida y posterior tratamiento de los residuos ganaderos (purines) de las explotaciones ganaderas de la zona", **por cuanto que la misma constituye una actividad de utilidad pública e interés social para este municipio.**

Parece obvio que la justificación se dio in aliunde, y que existía un procedimiento de maduración y un expediente para la toma de la decisión.

La problemática existente ya estaba recogida en el anteproyecto de abril de 2007, y se repite en el proyecto de 2007 en el que se definen los problemas y las posibles soluciones, en concreto páginas 4 a 14, y que es mencionado por el acuerdo municipal TODO ELLO EN MEDIO DE LA PROBLEMÁTICA QUE HEMOS DEFINIDO EN LOS ANTECEDENTES.

SOBRE LA ELECCION DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LOS PROYECTOS.

Es cierto que el procedimiento por el que se llevó a cabo la contratación de los proyectos fue el negociado, por ser el que secretaría municipal consideró correcto y legal en este caso.

Es cierto que el criterio de adjudicación fue el precio, por lo que no era posible subjetividad alguna en la contratación.

Debemos añadir que, al haber ofrecido el resto de licitadores precios superiores al de licitación, debieron ser eliminados en aquel concurso.

Insistimos, respecto al párrafo último de la página 11, que no se trató de una adjudicación directa, sino de una adjudicación de un procedimiento negociado, que fue el considerado oportuno por los servicios de secretaría para esta licitación.

SOBRE LA ELECCION DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LAS OBRAS Y GESTIÓN.

Debemos añadir que el responsable de la gestión de la contratación es la secretaría municipal, que debía de adjuntar al Portal de Contratación los documentos oportunos para la licitación, documentos que como leña en la materia, esta parte desconoce. El proyecto fue expuesto al público en el portal de contratación, por lo cual, cualquier

licitador interesado pudo recurrir la licitación por falta de publicación de la información o pedirla en su caso en las direcciones postales, electrónicas o físicas que se detallaban en la publicación, como así lo hicieron. Nadie recurrió el anuncio.

El plazo de 18 días es conforme a la LFC vigente en el momento de la licitación, y estaba motivado por la urgencia de solucionar los problemas de los residuos de purines expuestos y por la intención de acudir a la convocatoria de subvenciones.

Respecto a las manifestaciones de los párrafos 4,5,6 y 7, ninguna advertencia se nos hizo de legalidad respecto a que se hubiera limitación alguna de la libre concurrencia, al contrario, esta parte no conocía que se hubiera cometido vulneración alguna, ni se advirtió de incumplimiento alguno de exigencias del pliego en cuanto a los recursos propios de la empresa adjudicataria, ni ningún miembro manifestó deber de abstención para formar parte de la mesa. Resaltar que la mesa estaba compuesta por seis miembros mas el secretario, el acuerdo se tomo por unanimidad y nadie recurrió ni alegó nada durante todo el proceso de concesión.

No puede acreditar esta parte si se prestó o no garantía definitiva, pero si que de acuerdo a las condiciones aprobadas, dicha garantía tenía como objetivo garantizar la construcción de la planta y un plazo de mantenimiento, tres años desde la construcción, cree recordar. Es decir en todo caso la garantía definitiva hubiese vencido en 2013. Lógicamente estamos ante un tipo de concesión muy diferente al de obra, donde se tiene que aportar una garantía que cubra los posibles fallos de la obra que la administración tiene que recibir y pagar. En este caso la administración no recibe ninguna obra, la concesión es para la ejecución y explotación de una actividad donde los primeros y mayores beneficiarios o perjudicados son la propia concesionaria, son quienes ejecutan la obra, la pagan y la explotan.

Si que debo afirmar que esta parte sí cree recordar que hubo certificado final de obra, no entendiéndose que sin ella se otorgaron, tal y como reconoce la cámara en su informe, las preceptivas licencias de apertura. Sabido es que sin licencia de apertura resulta imposible producir y verter electricidad a la red general.

Como conclusión esta parte quiere volver a hacer constar que durante la tramitación de la contratación, en ningún momento se advirtió de ilegalidad alguna por parte del secretario del municipio, no se realizó reparo económico alguno y en ningún momento tampoco se produjo recurso ni queja alguna por el procedimiento, solicitando conste en el informe definitivo dicha circunstancia, así como la valoración que el Consejo de Navarra hace del procedimiento llevado a cabo y donde literalmente manifiesta en el informe emitido con fecha 28 de abril de 2016.

El Pliego de condiciones económico-administrativas que regula el contrato, con suficiente claridad y precisión, establece en su cláusula 1ª (Naturaleza y objeto) que el objeto de esta concesión es la construcción y explotación de las obras que "se efectuará a riesgo y ventura del concesionario, quien asumirá los riesgos económicos derivados de su ejecución y explotación en los términos y con el alcance establecidos en el presente Pliego y en la Ley 6/2006, de Contratos Públicos, lo que es en todo compatible con el sistema de financiación de las obras y con las aportaciones a que se obliga la Administración concedente".

RESPECTO A LA SITUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA E INCIDENCIA QUE PUDIERA DERIVARSE PARA EL AYUNTAMIENTO DE LA ULZAMA

Los problemas económicos que determinan el cierre de la planta entendemos esencial el impacto que supone en sus cuentas la eliminación de las primas en 2014, que suponían ingresos de 400.000 euros a la empresa. Creemos que deben incluirse en el informe, ya que hasta entonces la gestión había sido rentable.

El BOE del día 20 de junio de 2014 publicó la Orden IET /1045/2014, de 16 de junio, por la que se aprueban los parámetros retributivos de las instalaciones tipo aplicables a determinadas instalaciones de producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables, cogeneración y residuos, que desarrolla y complementa el Real Decreto 413/2014, de 6 de junio, por el que se regula la actividad de producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables, cogeneración y residuos. Dicho Real Decreto, junto al citado Real Decreto-Ley 9/2013, de 12 de julio, y la Ley 24/2013, del sector eléctrico, regulan un nuevo sistema de retribución para, entre otras, plantas como la de Ultzama. Lo que se conoce como la desaparición del sistema de "primas" que incentivaban la producción de energía eléctrica.

Con dicha legislación, se modifica el régimen especial de retribución de la Ley 54/1997 del Sector Eléctrico, desarrollado por el Real Decreto 661/2007, bajo el cual se proyectó la planta de biogás de la Ultzama. Ello ha repercutido de forma negativa sobre la retribución que venían recibiendo las instalaciones sujetas a Régimen Especial (energías renovables y cogeneraciones) hasta la entrada en vigor de las citadas regulaciones.

A ello se suma la aplicación en 2012 de tasas impositivas como el impuesto a la producción de energía eléctrica (como saben, un 7% del valor producido) o el impuesto de hidrocarburos, que han contribuido, asimismo, a penalizar la rentabilidad de la planta de Bioenergía Ultzama y, por

tanto, su cuenta de resultados, que creemos que es oportuno mencionar en el informe, máxime cuando nos encontramos ante una modificación de Ley totalmente imprevisible, fuera de toda lógica y creando una inseguridad jurídica que todavía no se ha resuelto.

Un solo dato creo que aclara el hecho, como dice la Cámara el déficit generado por la planta durante su secuestro, algo más de un año, fue de 78000 euros, lo dejado de percibir por la retirada de las primas 400.000 euros, hubiese permitido compensar tales pérdidas y generar un beneficio teórico de 322.000 euros.

Así mismo resulta fundamental destacar la situación que viven otras instalaciones como la analizada en el resto del país, después de la retirada de primas se han adaptado y ahora esencialmente, valorizando otros residuos, continúan activas. La situación conocida de la planta y de su problemática económica llevo a empresas externas del sector a interesarse por la misma, incluso hacer ofertas, desde 2015 hasta nuestros días seguras de la viabilidad de la misma.

Como conclusiones finales me gustaría destacar que el Ayuntamiento de Ultzama o mejor dicho el sector ganadero de Ultzama, con un 25% de producción de la leche de vaca de toda la Comunidad Foral de Navarra y prácticamente todo el territorio protegido medioambientalmente, vivía una situación muy preocupante y las soluciones podían ser muy traumáticas. La planta fue la solución elegida por los ganaderos, sindicatos agrarios, departamentos del GFN y toda la población del Valle, no se presentó ninguna alegación durante su tramitación. La planta solucionaba los problemas ganaderos, eliminaba en gran medida los desagradables olores del purín, generaba un mejor fertilizante sin patógenos, creaba empleo y generaba un ingreso para el Ayuntamiento, vía canon, nada desdeñable y todo ello, sin que al Ayuntamiento le hubiese supuesto desembolso alguno, como bien dice la Cámara.

Hoy con la planta cerrada, los ganaderos vuelven a tener los mismos problemas, el sector turístico se queja de olores y el medio ambiente con dos amenazas, si continua la

ganadería como hasta ahora, una amenaza latente y muy importante por posibles contaminaciones de nitratos, si los ganaderos desaparecen, el medio natural saldrá muy mal parado al desaparecer sus mayores garantes, por todo ello no puedo estar más de acuerdo con la Cámara de Comptos en su conclusión de instar a las administraciones a llegar a un acuerdo y aperturar la planta.

Expresar finalmente mi agradecimiento a la Cámara de Comptos por el trabajo realizado.

En Larraintzar a 18 de Abril de 2017

Fdo: Francisco Pérez Arregui

FRANCISCO JAVIER TORNARÍA IGUELZ, , en calidad de ex alcalde del Ayuntamiento de Ultzama y profesionalmente como Ingeniero Técnico Industrial y Graduado en Ingeniería Industrial Rama mecánica.

MANIFIESTA: Habiéndose me dado traslado por la Cámara de Comptos para la formulación de alegaciones sobre el informe Provisional de la Planta de Biometanización de la Ulzama por la presente formulo en tiempo y forma las siguientes

ALEGACIONES:

En el capítulo IV del informe se señala que no se dispone de un certificado final de obra y en cambio en el capítulo de OTROS ASPECTOS DEL PROYECTO, en su párrafo tercero, se señala " Licencia municipal de apertura. Solicitada en Junio de 2010, con el certificado de fin de obra,...", es decir el propio informe señala que existe un certificado final de obra y cuya copia la puedo aportar si así considera la Cámara.

En el mismo capítulo se señalan, o se deja entre ver que ha habido una doble emisión y pago de facturas que pudieron servir para sustentar unas subvenciones, es decir una misma inversión, sirvió para cobrar subvenciones de dos departamentos. Ante este hecho lo primero que me gustaría señalar es que en ningún momento se ha emitido reparo alguno por parte del interventor municipal ni del Departamento en la tramitación de las ayudas y su cumplimiento por parte del Ayuntamiento, hasta donde alcanza su responsabilidad. Otra cosa es si la concesionaria pudo realizar la operativa que se describe en el informe. No obstante y con el mayor respeto y prudencia, pues no conozco las facturas presentadas a los diferentes Departamentos, creo que tal apreciación adolece de importantes lagunas, me explicaré, de acuerdo al procedimiento establecido para el abono de las subvenciones y su comprobación, es requisito ineludible contabilizar las inversiones como tales en partidas diferenciadas en el inmovilizado de la empresa, como bien recoge el informe en su punto VI, fruto de esa contabilización, los estados contables de la empresa, nos deberían dar como inmovilizado de la misma, el importe que se señala en el informe, 5.729.509€ y en cambio las cuentas de la mercantil presentadas en el Registro Mercantil de Navarra nos dice que el inmovilizado total fue en 2008 de 20.000€, en 2009 1.582.889,63, y en 2010 4.737.553,72€ una vez descontado 18.300,63 € de amortización. Fue en 2010 cuando se puso en marcha la planta y contaba con prácticamente toda la inversión realizada. Para mayor información, indicar que el ejercicio con mayor inmovilizado fue el 2012 con 4.820.329,21€ después de una amortización anual de 149.164,31€, es decir una cuantía de inversiones contabilizadas por la empresa, lejos de los 5.729.509€ reflejados en el informe. Un análisis, por otra parte el pasivo de la adjudicataria nos indica que la misma cuenta como financiación en 2010 las siguientes magnitudes:

Capital social desembolsado 1.000.000€, subvenciones 900.000€, préstamos a largo 2.700.000€, acreedores comerciales 559.000€, esta es el pasivo o financiación total declarado por la empresa de su activo, obviamente, como el activo contempla los bienes y derechos de la empresa, evidentemente cuadra con los 4.820.000€ de inmovilizado y el resto de derechos. Cuantía declarada por inmovilizado que sumado a las pérdidas del ejercicio, nos daría una diferencia con el informe de la Cámara de aproximadamente 900.000€. Por descontento que el análisis del registro de facturas recibidas y emitidas de la concesionaria, entiendo aclararía estas dudas, obviamente no está a mi alcance y en todo caso, el ayuntamiento sin ningún género de dudas ha procedido a abonar tan solo las facturas que se presentaron y se comprobaron, correspondiendo únicamente a las ayudas otorgadas por el departamento de Desarrollo Rural, de acuerdo al pliego de condiciones aprobado.

En cuanto a los gastos derivados del secuestro de la planta por el ayuntamiento, si bien, como bien se indica en el informe, inicialmente fueron 78.492 euros, no obstante me consta que los mismos se redujeron a posteriori por regularizaciones de la prima eléctrica. Así mismo me gustaría resaltar que dicho saldo en su mayor parte está formado por inversiones, muro de contención, Overool del motor, limpieza posterior al cierre, etc... y no por gastos de explotación de la propia planta en su funcionamiento, muchos se produjeron una vez cerrada la planta. No obstante de acuerdo con el criterio del Consejo de Navarra, en su último dictamen esos gastos corresponden a la concesionaria, pudiendo ser descontados de los activos de esta.

Tampoco estoy de acuerdo con el cuadro que se presenta como financiación de la planta, si estoy de acuerdo en las cantidades que se reflejan, pero si no se periodifican, distorsionan la realidad temporal. Es cierto que la concesionaria contó con esa financiación, pero desde el 2009 al 2012, fecha en que cobro las últimas subvenciones y préstamo del Ministerio, en el transcurso de estos años, la empresa hasta 2012 en que obtuvo 55.221,82 € de beneficio, tuvo 477.128,48€ de pérdidas acumuladas, en 2012 tenía 200.000€ de deudores, 121.000 € en efectivo, hasta 2012 aplicó 650.000€ en la anualización de subvenciones al resultado de la empresa, -300.000€ a deducir como amortización acumulada de inmovilizado. A lo que me refiero es que para tener la imagen real de la empresa tenemos que considerar los mismos periodos, hacer el origen y aplicación de fondos y entonces obtendremos la realidad. Resumidamente, la empresa ha declarado todos los ejercicios un activo en torno a 5.000.000€ igual que su pasivo, luego resulta imposible entender una inversión de 5.729.209€ como refleja el informe.

La conclusión a mi entender, la planta realizó unas inversiones cercanas a los 5.150.000 euros, las subvenciones a la planta fueron de 2.462.000€ casi un 50% y la garantía o aval, que obviamente desconozco si se ha ejecutado, si bien es dinero público entiendo debiera quedar fuera del capítulo o del

porcentaje de ayudas recibidas al proyecto, igual que el préstamo del Ministerio. El aval sería un acuerdo entre las entidades financieras y SODENA, en el que nada ha intervenido el Ayuntamiento y el préstamo del Ministerio, es un préstamo a un proyecto de I+D+I, que desconozco si se ha ejecutado o no.

Finalmente en este capítulo me gustaría aclarar que las subvenciones solicitadas por el ayuntamiento tenían un marcado objetivo medio ambiental y en ningún caso técnico o empresarial. Por otra parte intuyo que la concesionaria por su parte solicitó ayudas al amparo de convocatorias para el desarrollo de una actividad industrial.

En el capítulo V quiero manifestar básicamente que en los procedimientos administrativos llevados a cabo por el Ayuntamiento de Ulzama tanto en la contratación de los redactores del proyecto como en la adjudicación de la obra se realizaron de acuerdo a las indicaciones y dirección de la secretaria municipal sin que en ningún momento se formulase advertencia de ilegalidad alguna ni reparo alguno. Observación que me gustaría se recogiese en el informe definitivo.

El informe señala que la licitación se publicó en el portal de contrataciones adjuntando el pliego de condiciones administrativas particulares pero no el pliego de prescripciones técnicas particulares ni el proyecto y demás documentación. Pues bien nos tendríamos que detraer a la fecha de publicación para conocer el funcionamiento del propio portal (herramienta informática activada en esas fechas), de sus virtudes y defectos, siendo un defecto CONSIDERABLEMENTE IMPORTANTE, la limitación de aporte de documentación, al adjuntar archivos con mucho peso. No solamente lo sufrió el Ayuntamiento de Ulzama, si no que fue un mal general para todos los ayuntamientos, y todos, lo que hacían era indicar donde se podía recoger la totalidad de la documentación, en el caso de Ulzama en el propio portal se indicaba: persona de contacto, Tf, Fax, Correo electrónico dirección postal y pagina web donde obtener información y copias, como así se produjo. Como indico no solo ocurrió esta situación en Ulzama si no que era habitual.

Cierto es que se recibieron dos ofertas, y cierto es que las dos fueron muy diferentes. Una de las propuestas recogió la necesidad con la que se licito el pliego, básicamente la obligación de recoger todo el purín generado en la zona afectada y cobrar una cantidad determinada por la gestión del mismo, estipulada en el pliego. La otra oferta difería sustancialmente, pues no garantizaba la recogida de TODO EL PURIN de las explotaciones del área de influencia, por el propio proceso de fabricación, pues necesitaba realizar co-digestión con otros productos y obviamente como había limitación de producción a 500Kw/hora sobraba purín. Estoy de acuerdo en la asimetría señalada en el informe de los dos licitantes, pero la misma obedece a los procesos de fabricación como he señalado anteriormente y en absoluto a la escasa documentación aportada. Toda empresa que se interesó por la licitación recibió la

misma información.

En cuanto a la acreditación de solvencia de cada licitante tenemos que tener en cuenta que estamos hablando de un sistema de tratamiento de purines y si bien en Europa llevaba años en funcionamiento en Navarra y en España resultaba totalmente novedoso. El proyecto de Ulzama fue el primero o segundo desarrollado en España. Cualquiera empresa aportaba como experiencia plantas en el extranjero, NINGUNA que se pudiera ver a nivel nacional. El proyecto más avanzado en aquellos momentos parecía ser una planta en CARRANZA. Casualmente la adjudicataria si contaba con un proyecto ejecutado en Estella de cogeneración con Biogás. El informe también señala una diferencia sustancial en la solvencia económica de las licitantes, entre 1,8M€ de la no adjudicataria y 123.171€ de la adjudicataria, y si bien es cierto que el capital de la adjudicataria era inferior al 20% de la inversión en torno a 4.209.494€, no es menos cierto que en su oferta llevaba consigo la constitución de una sociedad que se constituyó con un capital social de 1.000.000€ totalmente desembolsado, fondos que obviamente cubren más del 20% de la inversión. A título meramente informativo indicar que la empresa que no fue adjudicataria, a día de hoy se encuentra en concurso de acreedores o ya liquidada, a pesar de tener tan alto capital social, y la adjudicataria, continua en el mercado.

Volver a destacar que si ha habido algún tipo de error administrativo en esta tramitación en ningún momento se nos ha transmitido ni hemos sido conscientes, por la dirección jurídica del ayuntamiento. Tampoco se nos hizo ninguna advertencia en cuanto a la imposibilidad de participar en la mesa de contratación de los técnicos redactores del anteproyecto y proyecto. En cuanto al comentario de que los redactores del proyecto introdujeron esquemas de la planta elaborados por la adjudicataria, señalar que introdujeron 1 esquema general de cómo puede funcionar una planta de biogás, esquema que aparecía en la página web de la concesionaria y que a la postre NO COINCIDE con la planta diseñada en Ulzama, como también aparecen otras láminas de otros profesionales en ferrallas, hormigones y Seguridad y Salud... Algo habitual en la redacción de cualquier proyecto. A destacar que en 2008 NO EXISTIAN técnicos ni profesionales en la materia como existen a día de hoy, lógicamente los técnicos tenían que buscar información en la red. Prueba de ello fue la inmensa cantidad de visitantes que tuvo la planta en sus orígenes, tanto de Técnicos como de diversos profesionales en busca de soluciones a su problemática con los purines, así como los diversos premios obtenidos. Es práctica habitual que los redactores de proyecto formen parte de la mesa de contratación. El deber de abstención que un su caso pudieran tener por sus previas relaciones con la adjudicataria es un deber u obligación personalísima que corresponde únicamente a los afectados y nadie más puede conocer. En este caso la mesa la formaban en total seis personas y un secretario, los redactores del proyecto tan solo eran dos. La adjudicación se aprobó por unanimidad, su voto, en todo caso, no hubiese sido determinante.

Desconociendo si se presentó garantía definitiva o no, y las posibles responsabilidades, entiendo y solicito que en el informe se haga constar el objeto alcance y duración de dicha garantía, porque creo que la misma se prestó o debió prestar como garantía de construcción de la planta y la duración era igual a la garantía de la misma, 3 años, es decir la misma en todo caso habría finalizado en 2013. Normalmente la garantía debe de cubrir los defectos de obra, cuando la obra en cuestión se entrega a la licitante resultando evidente para garantizar el buen resultado. No obstante, en este caso, (construcción y explotación de la planta) la construcción, su uso y disfrute eran de la adjudicataria, siendo la misma la mayor interesada en su funcionamiento, rentabilidad, producción...

Así mismo entiendo que si bien el ayuntamiento no tenía participación en la entidad cesionaria pese a prever la oferta del adjudicatario, en ningún caso obligación, el ayuntamiento contó desde la constitución de la sociedad con un miembro con voz y voto en el consejo de administración, creyendo que es lo realmente importante y así me gustaría que constase en el informe.

En cuanto al secuestro y resolución del contrato concesional discrepo con la Cámara en cuanto al momento de acordar la resolución de la concesión. En 2014 cuando se realizó el secuestro, se realizó tras unas negociaciones fluidas y positivas con la Mancomunidad de la Comarca de Pamplona, y algún otro interesado en la planta.

La mancomunidad necesitada de una solución a sus residuos orgánicos, que hoy se trasladan a Caparroso a una planta de similares características pero a una distancia 2,5 veces superior problemática que continúa hoy en día. Su presidente así lo manifestó públicamente en los medios de comunicación, de ahí nuestro interés en el secuestro, y no en la resolución de la concesión.

En cuanto a la situación de abandono que recogen informes técnicos de la planta y que pueden incidir en la opinión de los técnicos de la Cámara para la resolución de la concesión, tenemos que destacar que sí que recogen el abandono de la planta, pero también y no menos importante la viabilidad de la misma con pequeños cambios de gestión.

En cuanto al punto VII, situación de las infraestructuras, a pesar de estar prácticamente de acuerdo con la totalidad del punto quiero matizar varias consideraciones. En cuanto a la producción de la planta y en el tiempo en que ha estado en funcionamiento no se desprende que la producción de energía eléctrica y térmica, tanto de vapor como agua caliente haya sido inferior a la prevista, como lo atestigua y confirma el informe elaborado en 2014 por técnicos cualificados. Asimismo adjunto listado de producciones que lo confirman. Lo que si se ha reducido, y MUY SIGNIFICATIVAMENTE la facturación por producción de electricidad.

El BOE del día 20 de junio de 2014 publica la Orden IET/1045/2014, de 16 de junio, por la que se aprueban los parámetros retributivos de las instalaciones tipo aplicables a determinadas instalaciones de producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables, cogeneración y residuos (en adelante, orden de renovables o la orden). Esta norma desarrolla y complementa al Real Decreto 413/2014, de 6 de junio, por el que se regula la actividad de producción de energía eléctrica a partir de fuentes de energía renovables, cogeneración y residuos, que junto al Real Decreto ley 9/2013, de 12 de julio, por el que se adoptan medidas urgentes para garantizar la estabilidad financiera del sistema eléctrico y la Ley 24/2013, del Sector Eléctrico constituyen un complejo entramado normativo que regula un nuevo sistema de retribución de las instalaciones de producción de energía eléctrica con tecnologías renovables.

Se modifica el régimen especial de retribución de la Ley 54/1997, del Sector Eléctrico, desarrollado por el RD 661/2007, bajo el cual la Planta de biogás de Ultzama se proyectó, dando paso a un nuevo sistema de retribución por la venta de energía.

La mencionada Orden IET/1045/2014, muy extensa, se desarrolla en un total de 1.761 páginas del BOE y contiene una detalladísima regulación de los parámetros retributivos considerados para fijar la retribución de cada una de las instalaciones tipo a las que finalmente se les asignan unos parámetros retributivos (retribución de la inversión y retribución de la operación) que determinarán la cuantía exacta que percibirá cada instalación durante el primer semiperíodo regulatorio (entre el 14 de julio de 2013 y el 31 de diciembre de 2016).

Para las instalaciones con derecho a la percepción del régimen económico primado a la entrada en vigor del Real Decreto-ley 9/2013, la orden ha considerado como tasa razonable de la inversión, el rendimiento medio de las Obligaciones del Estado a diez años en el mercado secundario de los diez años anteriores a la entrada en vigor Real Decreto ley 9/2013, esto es, el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2003 y el 30 junio 2013.

Análisis de viabilidad técnica y económica para planta de biogás de 500 kW de potencia eléctrica máxima de inyección en red de distribución eléctrica, ubicada en el T.M. de Ultzama

A la instalación objeto de este documento le correspondería, según lo establecido en la nueva regulación del Régimen Especial, un código, al que se le asigna la retribución anual correspondiente a la inversión y la retribución a la operación. Los años sometidos a este nuevo método de retribución son: 2013 (desde el 14 de julio al 31 de diciembre de 2013, Anexo II.1), 2014, 2015 y 2016 (Anexo II.2).

Le correspondería, además, un conjunto de parámetros retributivos relacionados con: la

retribución a la inversión por unidad de potencia, la retribución a la operación, la vida útil regulatoria, el número de horas de funcionamiento mínimo, el umbral de funcionamiento y el número de horas de funcionamiento máximo a efectos de percepción de la retribución a la operación; así como los siguientes parámetros: el valor estándar de la inversión inicial de la instalación tipo, la estimación del precio de mercado diario e intra diario, el número de horas de funcionamiento de la instalación tipo, los límites anuales superiores e inferiores del precio del mercado, la estimación de los ingresos futuros de explotación, la estimación de los costes futuros de explotación, la tasa de actualización que toma como valor el de la rentabilidad razonable, el coeficiente de ajuste de la instalación tipo y el valor neto del activo.

Ello ha repercutido de forma negativa sobre la retribución que recibían, hasta la entrada en vigor de dichas regulaciones normativas, las instalaciones sujetas a Régimen Especial (energías renovables y cogeneraciones). La aplicación de tasas impositivas tales como el impuesto a la producción de energía eléctrica o el impuesto de hidrocarburos han contribuido a la penalización de la rentabilidad de instalaciones de producción de energía, como es el caso de la planta de biogás de Ulzama.

Es decir sin ninguna posibilidad de previsión y totalmente inesperado el gobierno central en 2014 tomo los acuerdos anteriormente citados y en la práctica ello contribuyó a que la planta de Ulzama dejase de percibir unos 400.000€ de ingresos anuales, huelga decir que si el resultado de más de un año de secuestro han arrojado ÚNICAMENTE entorno a 60.000€, incluidas inversiones, de déficit, percibiendo 400.000€ más harían obviamente la planta rentable. Estoy seguro que de haberse mantenido las primas iniciales no se habría dado la situación de concurso de la planta, y desde luego no estaríamos hoy ante este dictamen. Por ello considero fundamental que el informe recoja la situación inicial y que dio origen a los planes de viabilidad aprobados, la situación devenida posterior, totalmente imprevisible, así como la repercusión en la cuenta de PyG.

Así mismo quiero mostrar mi satisfacción con el análisis que hace la cámara en cuanto a la situación de ganaderos, totalmente acertada, como en la recomendación a buscar una solución a la planta, volverla a abrir para la gestión de purines, que no únicamente significa una gestión acertada de residuos a los ganaderos si no también una reducción de olores en todo Ultzama que ya la población vuelve a padecer y cuestionar sobre todo el sector turístico.

Estando de acuerdo así mismo en la recomendación que hace la cámara de comptos en cuanto a la necesidad de realización de proyectos con la suficiente planificación y a la elaboración de planes de viabilidad lo más exhaustivos y reales posibles, en el caso que nos ocupa creo que se ha dado con creces, este proyecto ha contado con la colaboración de reconocidas firmas navarras de la industria para su

asesoramiento técnico, así como de un prestigioso despacho de Pamplona de abogados y economistas para asesoramiento tanto jurídico como económico. **Pero vuelvo a reincidir, la realidad es tozuda, y NADIE podía pensar que unas primas aprobadas y publicadas en el BOE podían desaparecer, y crear la consiguiente inseguridad jurídica. A día de hoy todavía nos encontramos pendientes de resolución de recursos en Europa.**

Para finalizar a pesar de todos los informes realizados y por realizar, la realidad es que la la única planta que no funciona de similares características en España es la de Ulzama, y no por falta de interesados, adjunto justificantes. A pesar de ello la planta continua cerrada y cada día que pasa va a ser más cara y más difícil su reapertura.

Agradeciendo les sinceramente la labor realizada reciban un cordial saludo.

En Pamplona a 18 de Abril de 2017.


Francisco Javier Tornaría Iguelz.

Anexo 1.

Anexo 2.-

Anexo 3.-

Isabel Elizalde Arretxea
Kontseilaria
Consejera
González Tablas, 9-4. solalrua
González Tablas, 9-4." planta
31006 IRUÑA - PAMPLONA



Excma. Sra. Asunción Olaechea Estanga
Presidenta de la Cámara de Comptos de Navarra

La Consejera de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local, en relación con el informe provisional elaborado por la Cámara de Comptos de Navarra denominado "Informe provisional de fiscalización sobre la Planta de Biometanización de Ultzama" y en base al informe técnico emitido por el Servicio de Infraestructuras agrarias, formula las siguientes alegaciones:

ALEGACIÓN 1:

En la página 8, se hace referencia: *"En enero de 2017, el Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local inicia expediente de reintegro de parte de las subvenciones concedidas, por incumplimiento de la permanencia de las inversiones, por un total de 216.291 euros. Se basa en un informe de la secretaría general técnica de noviembre de 2015. Fue alegado por el ayuntamiento en febrero de 2017. A la fecha, no se ha resuelto"*.

CONTESTACIÓN 1:

Mediante Resolución 1065/2017, de de 1 de marzo, del Director General de Desarrollo Rural, Agricultura y Ganadería, se desestimaron las alegaciones presentadas por el Ayuntamiento de Ultzama y se le exigió el reintegro de 216.291,40 euros de subvención, abonados mediante Resolución 3E/2011, de 17 de enero de 2011 y Resolución 12E/2012, de 20 de enero de 2012 del Director General de Desarrollo Rural, más 44.159,74 euros en concepto de intereses de demora.

ALEGACIÓN 2:

En la página 9, dice: *"Hemos constatado la existencia de facturas relativas a los depósitos de digestión anaerobia por importes de 965.900 euros (corresponde al 65 por ciento del total del coste) y 1.486.000 euros (100 por cien del coste de los depósitos) emitidas por dos empresas distintas. Fueron pagadas por la cesionaria y contabilizadas en*

su inmovilizado. Las facturas por importe de 965.900 euros fueron presentadas como justificación del gasto para obtener una subvención de desarrollo rural.

Las facturas por importe de 1.486.000 euros están soportadas por el contrato firmado entre la cesionaria y el proveedor de la tecnología, por el que éste se obliga a entregar la instalación, montaje y puesta en marcha de la planta de biogás en forma de suministro "llave en mano". El importe facturado coincide con el precio contratado para los depósitos de digestión anaerobia. Fue presentado como justificación de gasto para la obtención de una subvención por inversión industrial de 445.800 euros, el 30 por ciento. Entendemos que empresas distintas facturaron y cobraron doblemente por el mismo concepto de "depósitos de digestión anaerobia". Igualmente, consta duplicidad en facturas relativas a la obra civil de los depósitos y urbanización por 172.937 euros. Esta doble facturación sirvió para obtener subvenciones del Departamento de Desarrollo Económico y del Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local."

CONTESTACIÓN 2:

Las facturas presentadas en el entonces Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, relativas a los digestores anaeróbicos, fueron presentadas y abonadas por el Ayuntamiento de Ultzama y no por la Concesionaria, conforme a los justificantes de pago que obran en el expediente. Dichas facturas, correspondían a lo solicitado de acuerdo con lo establecido en las bases reguladoras de la Orden Foral 197/2008, de 2 de mayo de la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente.

En dichas bases reguladoras, en el Artículo 12, denominado Compatibilidad de la subvención, se hace referencia a:

"Las ayudas concedidas al amparo de la presente convocatoria serán compatibles con otra que pueda percibir la Entidad Local para la misma finalidad, siempre y cuando no sean concedidas en virtud del Reglamento (CE) 1698/2005. En ningún caso, la cuantía, aislada o conjuntamente con otras subvenciones, ayudas, ingresos o recursos propios podrá superar el coste de las actuaciones subvencionadas"

De acuerdo con el párrafo anterior, las subvenciones del entonces Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, podían ser compatibles con otras ayudas en los términos previstos en el párrafo precedente.

En las bases Reguladoras de las ayudas, Orden Foral 197/2008, de 2 de mayo de la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, se hace referencia clara a que el importe máximo de subvención podrá ser el 60 % del importe auxiliable.

Previo al pago final de la ayuda, el órgano gestor, realizó las pertinentes verificaciones sobre el terreno de las actuaciones realmente ejecutadas, recogidas en forma de Acta de Inspección de Obra de fecha 23 de diciembre de 2009.

Cabe destacar que por parte del entonces Departamento de Desarrollo Rural y Medio ambiente, la subvención para las inversiones anteriormente citadas fue concedida en 2008, previamente a la del Departamento de Industria, concedida en 2010.

Pamplona, 25 de abril de 2017

LA CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL,
MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL,



Isabel Elizalde Arretxea



Kontuen Ganberaren erantzuna behin-behineko txostenari aurkezturiko alegazioei

Analizadas las alegaciones presentadas por D^a María Purificación Etxeberria Iztueta, primer teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Ultzama, D. Francisco Javier Pérez Arregui y D. Francisco Javier Tornaria Iguelz, como ex alcaldes del Ayuntamiento de Ultzama y D^a Isabel Elizalde Arretxea, Consejera del Departamento de Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local , se acuerda elevar éste a definitivo.

No obstante, esta Cámara manifiesta las siguientes precisiones sobre algunas de las anteriores alegaciones.

ALEGACIONES AYUNTAMIENTO DE ULTZAMA

Alegación nº 4.- Elementos complementarios de la cesión de la concesión administrativa a Bioenergía Ultzama, SA y posibles incompatibilidades.

Contestación:

La alegación se documenta con una copia parcial de un informe del administrador concursal, de 23 de septiembre de 2014 y con copia simple de la escritura de constitución de Bioenergía Ultzama, SA de 12 de diciembre de 2008.

Nos constan los hechos señalados en la alegación. Uno de los concejales era presidente del consejo rector de la cooperativa de ganaderos que ostentaba el 47 por ciento del capital social de la cesionaria, y los otros dos, administradores solidarios de dos mercantiles titulares, cada una, del cinco por ciento del capital de la cesionaria. El acuerdo de pleno de cesión de la concesión se adoptó por unanimidad de los siete miembros del consistorio asistentes.

ALEGACIONES SR. FRANCISCO PÉREZ ARREGUI

3.- Sobre la elección del procedimiento de adjudicación de las obras y gestión.-

Contestación a la alegación:

3.1.- El hecho de que en el anuncio figurara la dirección postal y electrónica del ayuntamiento y el nombre del alcalde como persona de contacto, como así fue, no suple la falta de publicación del Pliego de prescripciones técnicas particulares, del proyecto y demás documentos definitorios del contrato, incluido el Plan de gestión de estiércoles Consideramos insuficiente la información aneja al anuncio del portal de contratación.

3.2.-Reiteramos que no está acreditada la prestación de garantía definitiva. No podemos estar de acuerdo con el razonamiento de que la administración contratante no recibe ninguna obra, siendo el primero y mayor beneficiado o perjudicado el concesionario Este caso concreto es un ejemplo paradigmático contrario al respecto.





No convenimos tampoco en el afirmado objetivo de la garantía, ni en el término de vencimiento de la misma. Es cierto que el alegante cita la cláusula 13ª del Pliego, en consonancia con el artículo 95 de la Ley Foral de Contratos, relativo a los contratos de las administraciones públicas en general. Debe considerarse, en nuestra opinión, la regulación expresa relativa al contrato de concesión de obra pública, contrato que tiene una vigencia de 30 años, respecto del cual el art 166.4 de la normativa contractual señala que, en caso de resolución imputable al concesionario, le será incautada la fianza.

3.3.- Respecto del certificado final de obra, nos consta la existencia de una certificación de final de obra, similar a un acta de recepción de la misma, distinta pese a su similitud semántica de una certificación final de obra, expresiva, en los términos del artículo 114 de la Ley Foral de Contratos, de las unidades de obra del proyecto ejecutadas, su precio y, por tanto, el coste final de la obra, así como los pagos realizados a cuenta. Éste, o documento equivalente, no consta en los expedientes examinados y nos impide conocer con certeza el coste de la obra.

4.- Respecto de la situación de la infraestructura e incidencia que pudiera derivarse para el Ayuntamiento de la Ulzama.

4.1.-Mostramos nuestro acuerdo con el efecto que la desaparición del sistema de primas a la producción eléctrica, la aplicación de nuevos impuestos como el de producción de energía eléctrica o el de hidrocarburos, determinados por las modificaciones legales promulgadas en 2014 pudieron afectar a la viabilidad de ésta y otras plantas de similares características. No obstante, reiteramos que ésta no es la única causa de las dificultades de la planta, como se señala en la página 20 del informe.

No podemos estar de acuerdo con el alegante, cuando afirma que hasta dicha modificación normativa, la gestión de la planta había sido rentable. Según nuestros datos, a 31 de diciembre de 2013, los resultados económicos acumulados eran negativos por -346.908 euros.

ALEGACIONES SR D. FRANCISCO JAVIER TORNARIA IGUELZ

1.- La distinción entre el certificado de final de obra y la certificación final de obra ha sido ya expresada al tratar las alegaciones del Sr. Pérez Arregui.

2.- La emisión de una doble facturación es una cuestión achacable a la cesionaria.

3.- Afirma la alegación que el inmovilizado de la empresa debería haber arrojado el importe señalado por esta Cámara, de 5.729.509 euros. El importe citado, señalado en la página nueve de nuestro informe no viene referido al inmovilizado sino a los gastos incurridos en la construcción de la planta, según nuestra estimación, en el que se incluyen algunos, como por ejemplo, los impuestos, y otros, que siendo gastos no son activables en el inmovilizado. Al respecto, conviene precisar:





El valor del inmovilizado en cuentas de Bioenergía Ultzama en 2012 es de 4.798.120 euros. Este importe es neto, una vez descontada la amortización acumulada que hasta 2012 sumaba 304.342 euros, lo que supone una valoración bruta del inmovilizado de 5.102.462 euros, que se mantiene en las cuentas de 2013.

Por otra parte, hemos comprobado que la primera factura de la obra, por 737.000 euros (612.000 de depósitos y 25.000 de honorarios de ingeniería) correspondientes a la primera justificación de la inversión ante Desarrollo Rural en diciembre de 2008, no se contabilizó en el inmovilizado, sino como gastos de aprovisionamiento y así consta en la cuenta de resultados de dicho año.

El resto de las facturas que estimamos duplicadas se contabilizan como inmovilizado inmaterial en el año 2009 (cuenta 2023 Concesión Planta Generación Biogás) y 2010 (cuenta 2025 Maquinaria y equipamiento Planta de Biogás)

4.- Coincidimos en la afirmación de que el ayuntamiento ha abonado tan sólo las facturas que se presentaron y comprobaron, correspondiendo únicamente a las ayudas otorgadas por Desarrollo Rural. Nuestro informe en ningún momento afirma lo contrario. Señalamos que la planta no ha supuesto coste para el ayuntamiento y ello porque las facturas pagadas por éste habían sido previamente cobradas de la cesionaria, en virtud del procedimiento de facturación establecido en el contrato de cesión de la concesión.

5.- En el cuadro de financiación incluido en la página 10 del informe, no se incluye los avales públicos desembolsados. Su importe, 818.002 euros, integra parte del total de fondos públicos desembolsados en la planta. Su importe disminuye la aportación de las entidades financieras. Consideramos el préstamo del Ministerio como financiador de la planta porque el ministerio instó el reintegro del mismo al no haberse justificado la realización del proyecto para el que se financió.

6.- El informe no cuestiona el hecho de que los redactores del proyecto formen parte de la mesa de contratación, en sí mismo, sino en razón de que su proyecto incluyera determinaciones establecidas por el adjudicatario y que, posteriormente, entraran a formar parte del accionariado de la cesionaria.

ALEGACIONES DE LA CONSEJERA DE DESARROLLO RURAL, MEDIO AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

Alegación nº 2.- La mención en la página nueve del informe a la facturación por dos empresas distintas del mismo concepto describe un hecho referente a la contabilidad de la concesionaria Bioenergía Ultzama, mercantil que pagó doblemente por el mismo concepto.

Las facturas presentadas en el entonces Departamento de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, relativas a los digestores anaeróbicos fueron presentadas y abonadas por el Ayuntamiento de Ultzama y no por la cesionaria.





Ello es así en razón del modo de articular la financiación de la construcción de la planta, establecido en el Contrato de cesión, de febrero de 2009, en el que se establece:

- Se girará una factura a nombre del Ayuntamiento de Ultzama por el importe de las obras ejecutadas por el adjudicatario de las mismas, previa verificación por parte de la dirección facultativa de la obra.
- Realizado lo anterior, el Ayuntamiento girará a nombre de la empresa concesionaria, esto es, a Bioenergía Ultzama, SA, una factura por importe igual a la recibida. La empresa concesionaria realizará el pago de la factura antes de un mes de la emisión de la misma.
- El Ayuntamiento de Ultzama se obliga, una vez recibido el abono por parte de la concesionaria de la correspondiente factura, a abonar las facturas recibidas de los adjudicatarios por los trabajos certificados.
- Una vez el Ayuntamiento de Ultzama reciba las subvenciones del Gobierno de Navarra, remitirá el importe de las mismas a la empresa concesionaria.

Iruñean, 2017ko apirilaren 27an

Asunción Olaechea Estanga, lehendakaria

